

# UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI

## POSGRADO



### MAESTRÍA EN DESARROLLO LOCAL CON MENCIÓN EN PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL

**Tema:** “Prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez”.

Trabajo de Titulación previa la obtención del Título de Magíster en Desarrollo  
Local

**Autor:** Montoya López Jefferson José

**Tutor(a):** Dra. Najwa Jalkh

Tulcán, marzo 2025

## CERTIFICADO DEL TUTOR

Certifico que el maestrante Montoya López Jefferson José con el número de cédula 1600436834 ha elaborado el trabajo de titulación: “Prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez”.

Este trabajo se sujeta a las normas y metodología dispuestas en el Reglamento de la Unidad de Titulación de Postgrado con RESOLUCIÓN N° 183-CSUP- 2024, por lo tanto, autorizo su presentación para la sustentación respectiva



f.....

Jalkh Najwa

**TUTOR**

Tulcán, marzo 2025.

## AUTORÍA DE TRABAJO

El presente trabajo de titulación constituye un requisito previo para la obtención del título de Magister en Desarrollo Local con mención en Planificación y Ordenamiento Territorial.

Yo, Montoya López Jefferson José con cédula de identidad número 1600436834 declaro: que la investigación es absolutamente original, auténtica, personal y los resultados y conclusiones a los que he llegado son de mi absoluta responsabilidad.



f.....

Montoya López Jefferson José

**AUTOR**

Tulcán, marzo 2025.

## ACTA DE CESIÓN DE DERECHOS DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Montoya López Jefferson José declaro ser autor/a de los criterios emitidos en el trabajo de titulación: “Prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez” y eximo expresamente a la Universidad Politécnica Estatal del Carchi y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales.



f.....

Montoya López Jefferson José

**AUTOR**

Tulcán, marzo 2025

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco sinceramente a TIFSRA – Choice Humanitarian Ecuador por su orientación, apoyo y paciencia a lo largo de este proceso de investigación. También estoy agradecido al Dr. Steven Pierce por brindarme la oportunidad y el recurso necesario para llevar a cabo este estudio. Además, quiero expresar mi gratitud al Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez y su parroquia por haberme permitido realizar este trabajo de investigación. Un agradecimiento a mi tutor Dra. Najwa Jalkh y al grupo de profesionales que estuvo al frente de esta maestría compartiendo su conocimientos y habilidades. Por último, pero no menos importante, agradezco a mi familia por su inquebrantable apoyo emocional durante este viaje académico. Este logro también es suyo. ¡Gracias!

## DEDICATORIA

**A:**

*Gabriela,*

*Arelis Oded*

*Derek Mathias*

## ÍNDICE

CAPÍTULO I.....	1
PROBLEMA .....	1
1.1 Planteamiento del problema.....	1
1.2 Preguntas de investigación o hipótesis .....	4
1.3 Hipótesis .....	4
1.4 Objetivos de investigación.....	4
1.4.1 Objetivo General .....	4
1.4.2 Objetivos Específicos .....	4
1.4.3 Justificación.....	5
CAPÍTULO II.....	8
FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA .....	8
2.1 Antecedentes de investigación.....	8
2.2 Marco teórico .....	12
2.2.1 Coordinación institucional.....	12
2.2.2 Gobernanza Local.....	12
2.2.3 Descentralización Administrativa.....	13
2.2.4 Desarrollo rural.....	14
2.2.5 Desarrollo Local .....	15
2.2.6 Planificación Participativa.....	16
2.2.7 Capacitación y Fortalecimiento Institucional .....	16
2.2.8 Colaboración Intergubernamental .....	17
2.2.9 Transparencia y Rendición de Cuentas .....	18
2.2.10 Eficiencia en la Gestión de Recursos .....	18
2.2.11 Desarrollo Sostenible.....	19
2.2.12 Resiliencia Comunitaria .....	20

2.3	Marco legal .....	20
2.3.1	A nivel nacional.....	20
2.3.2	A nivel local .....	22
CAPÍTULO III .....		24
METODOLOGÍA.....		24
3.1	Descripción del área de estudio .....	24
3.1.1	Localización Geográfica.....	24
3.2	Enfoque y tipo de investigación.....	25
3.2.1	Variables para el Sector Privado .....	26
3.2.2	Variables para el Sector Público.....	27
3.2.3	Mecanismos establecidos para la coordinación.....	29
3.3	Procedimientos.....	30
3.3.1	Fase 1: Análisis de la Gobernanza de la Gestión Local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.....	30
3.3.2	Fase 2: Identificación de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) de la Coordinación Interinstitucional .....	30
3.3.3	Fase 3: Elaboración de Estrategias para Fortalecer la Coordinación Interinstitucional.....	31
3.4	Consideraciones éticas .....	31
CAPÍTULO IV .....		32
RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....		32
4.1	Resultados .....	32
4.1.1	Gobernanza de la gestión local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez. ....	32
4.1.2	Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de la coordinación interinstitucional en el espectro de gobernanza del gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.....	36
4.1.3	Estrategias para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.....	41

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	51
5.1 Conclusiones .....	51
5.2 Recomendaciones .....	51
REFERENCIAS .....	53
ANEXOS .....	59

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Matriz de articulación GADPR Plaza Gutiérrez, Plan de Desarrollo del Ecuador 2021-2025 y Agenda 2030. ....	42
<b>Tabla 2.</b> Matriz para valorar estrategias. ....	45
<b>Tabla 3.</b> Matriz con base en el BSC e indicadores de desempeño .....	47

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Representación simplificada del territorio de estudio, parroquia Plaza Gutiérrez .....	25
<b>Figura 2.</b> Matriz FODA.....	37

## ÍNDICE DE ANEXOS

<b>Anexo 1.</b> Certificado o Acta de aprobación del Perfil de Investigación .....	599
<b>Anexo 2.</b> Certificado de aprobación del abstract por parte del Centro de idiomas .....	60
<b>Anexo 3.</b> Encuestas para el sector privado .....	61
<b>Anexo 4.</b> Encuestas para el sector público .....	62

## RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo analizar la gobernanza en el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Parroquial Rural Plaza Gutiérrez y evaluar la coordinación interinstitucional. A través de una metodología cualitativa, se realizaron 40 entrevistas semi estructuradas a servidores públicos y privados, recopilando información relevante sobre las prácticas de gestión local, los desafíos en la coordinación y las oportunidades para fortalecer la gobernanza. El análisis FODA permitió identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que afectan la interacción entre las instituciones involucradas en el desarrollo local. Entre los principales hallazgos se destaca la autonomía del GAD en la toma de decisiones, la capacidad de formar alianzas estratégicas, así como las limitaciones financieras y la fragmentación de la gobernanza que obstaculizan la implementación de políticas integradas. A partir de los resultados obtenidos, se proponen estrategias para optimizar la coordinación interinstitucional, tales como el fortalecimiento de las redes de colaboración y la búsqueda de financiamiento externo. En conclusión, la investigación resalta la necesidad de una gobernanza más inclusiva y eficiente, que permita superar los desafíos actuales y aproveche las oportunidades disponibles para el desarrollo sostenible de la parroquia.

**Palabras clave:** Gobernanza, coordinación interinstitucional, desarrollo local, gestión pública.

## ABSTRACT

The present work aims to analyze governance in the Decentralized Autonomous Government (GAD) of Plaza Gutiérrez Rural Parish and evaluate inter-institutional coordination. Through a qualitative methodology, 40 semi-structured interviews were conducted with public and private servants, collecting relevant information on local management practices, challenges in coordination and opportunities to strengthen governance. The SWOT analysis allowed to identify the strengths, opportunities, weaknesses and threats that affect the interaction between institutions involved in local development. Among the main findings are the autonomy of the GAD in decision-making, the ability to form strategic alliances, as well as the financial limitations and fragmentation of governance that hinder the implementation of integrated policies. Based on the results obtained, strategies are proposed to optimize inter-institutional coordination, such as strengthening collaboration networks and seeking external financing. In conclusion, the research highlights the need for more inclusive and efficient governance, which will enable us to overcome current challenges and take advantage of the opportunities available for the sustainable development of the parish.

**Keywords:** Governance, inter-institutional coordination, local development, public management.

# CAPÍTULO I

## PROBLEMA

### 1.1 Planteamiento del problema

La importancia de la coordinación interinstitucional en la gestión local ha sido ampliamente reconocida a nivel global. Varios estudios destacan cómo la cooperación entre distintas instituciones ha permitido la implementación exitosa de políticas de sostenibilidad urbana. Se subraya que la comunicación efectiva y la claridad en los roles de cada entidad son clave para el éxito de estas iniciativas (Müller et al., 2015). A la vez, se resalta que la integración de múltiples sectores dentro de los gobiernos locales mejora significativamente la capacidad de respuesta ante la crisis. En particular, los mecanismos de coordinación interinstitucional son esenciales para la planificación urbana y la gestión de emergencias (Carter et al., 2017).

En efecto, los procesos de descentralización han llevado a un incremento en la colaboración interinstitucional a nivel local, especialmente en áreas rurales, donde la participación activa de todas las instituciones involucradas ha sido fundamental para lograr un desarrollo local equitativo y sostenible (Smith y Thompson, 2018). De hecho, las prácticas de gestión que fomentan la inclusión social, la participación comunitaria y la colaboración interinstitucional son esenciales para el éxito de los proyectos de desarrollo local (Johnson et al., 2020). De ahí la importancia en que exista una relación entre la gobernanza local y la coordinación interinstitucional. Esto puede acelerar significativamente las respuestas frente a situaciones imprevistas como los desastres naturales (Nakamura y Sato, 2021).

En América Latina, la coordinación interinstitucional ha sido un tema central en la discusión sobre gobernanza local). En algunos estudios se destaca cómo la integración de diversas instituciones públicas y privadas ha sido crucial para mejorar la calidad de los servicios públicos en las áreas metropolitanas. Además, se coloca de relieve que la gobernanza participativa, apoyada por una sólida coordinación interinstitucional, es vital para abordar las desigualdades urbanas (Almeida y Silva, 2016).

La colaboración entre gobiernos locales y organizaciones no gubernamentales (ONGs) en la promoción del desarrollo social es muy importante y necesaria, varios estudios demuestran que la cooperación interinstitucional es esencial para el éxito de los programas sociales, especialmente en áreas vulnerables donde la intervención del gobierno es limitada (Rodríguez y González, 2017). Para gestionar recursos la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno y las comunidades locales es crucial para la sostenibilidad de los recursos naturales, subrayando la necesidad de una mayor coherencia en las políticas públicas (Fernández y Morales, 2019).

La descentralización ha impulsado la necesidad de una coordinación interinstitucional más robusta para el manejo de conflictos territoriales. La cooperación entre diferentes entidades gubernamentales y la sociedad civil han permitido resolver conflictos de manera más efectiva, promoviendo la paz y el desarrollo local (García y Ramírez, 2020). La colaboración entre distintos niveles de gobierno y el sector privado es fundamental para enfrentar los desafíos de seguridad, mejorando la eficacia de las políticas locales (López y Hernández, 2021).

La coordinación interinstitucional en la gestión de proyectos de infraestructura en zonas rurales ha sido un obstáculo significativo para el desarrollo de varias regiones, enfatizando la necesidad de fortalecer los mecanismos de cooperación (Vargas y Paredes, 2022). En Ecuador, la coordinación interinstitucional en la gestión local ha sido objeto de diversas investigaciones en los últimos años (Castillo y Pérez, 2015) se destaca cómo la descentralización en el país ha creado nuevas oportunidades y desafíos para la coordinación entre el gobierno central y los gobiernos locales.

En un estudio realizado en Quito, Martínez y Gómez (2016) examinaron la cooperación entre el gobierno local y las ONGs en la implementación de proyectos de desarrollo urbano. La coordinación interinstitucional ha sido clave para el éxito de estos proyectos, permitiendo una mayor participación ciudadana y una mejor adaptación a las necesidades locales. Por otro lado, en la provincia de Manabí (Jiménez y Torres, 2017) la coordinación entre las instituciones locales ha sido esencial para la recuperación tras el terremoto de 2016. La respuesta coordinada y bien organizada para enfrentar situaciones de emergencia, destacan el papel central de la colaboración interinstitucional en la gestión del riesgo.

La gobernanza local y la coordinación interinstitucional en la gestión del patrimonio cultural de la ciudad de Cuenca, se realizó con la colaboración entre el gobierno local, las universidades y las comunidades para la preservación del patrimonio cultural, promoviendo al mismo tiempo el desarrollo turístico sostenible (Vásquez y Cabrera, 2018). En la región amazónica de Ecuador, la coordinación entre los gobiernos locales y las comunidades indígenas en la gestión de los recursos naturales, es crucial para la sostenibilidad ambiental y el respeto a los derechos de los pueblos indígenas (Rojas y Mendoza, 2023).

En el contexto de la administración pública, la gobernanza local se enfrenta a múltiples desafíos, especialmente en lo que respecta a la coordinación interinstitucional. En el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Plaza Gutiérrez, estos desafíos se ven reflejados en una gestión que, aunque comprometida con el desarrollo local, enfrenta limitaciones en la integración efectiva de las distintas instituciones que operan en el territorio. La coordinación interinstitucional es fundamental para el logro de los objetivos de desarrollo, ya que permite una utilización más eficiente de los recursos y una implementación más coherente de políticas públicas (Peters, 2015).

A pesar de los esfuerzos realizados por el GAD Plaza Gutiérrez, la falta de una estrategia clara y eficaz para fortalecer esta coordinación ha generado inconsistencias en la ejecución de proyectos y políticas locales. Estas inconsistencias pueden dar lugar a duplicidades de esfuerzos, desperdicio de recursos, y en algunos casos, la desatención de necesidades clave de la comunidad (Pérez & González, 2020). Por otro lado, las dinámicas políticas y las limitaciones estructurales propias del GAD dificultan la creación de alianzas sostenibles entre las diferentes instituciones que deberían trabajar de manera colaborativa.

El fortalecimiento de la coordinación interinstitucional se presenta, por lo tanto, como una necesidad urgente para mejorar la gobernanza local en Plaza Gutiérrez. Es necesario un análisis profundo que identifique tanto las debilidades como las oportunidades que existen en el espectro de gobernanza actual. Este análisis permitirá desarrollar estrategias que no solo mitiguen las debilidades, sino que también potencien las fortalezas y aprovechen las oportunidades para una mejor coordinación interinstitucional (Lindblom, 2017).

En este contexto, la presente investigación se propone abordar estas brechas mediante un análisis crítico y la elaboración de estrategias que permitan al GAD Plaza Gutiérrez avanzar hacia una gobernanza más coordinada y efectiva.

## **1.2 Preguntas de investigación o hipótesis**

- ¿Cómo se caracteriza la gobernanza en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez en términos de participación ciudadana, transparencia y rendición de cuentas?
- ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta la gobernanza de la gestión local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez?
- ¿Cuáles son las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas, del Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez en cuanto a la coordinación interinstitucional?
- ¿Qué estrategias podrían implementarse para mejorar la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez?

## **1.3 Hipótesis**

Ho= La implementación de prácticas de gestión local enfocadas en fortalecer la coordinación interinstitucional en el GAD Plaza Gutiérrez mejorará significativamente la eficiencia y efectividad de la gobernanza local.

## **1.4 Objetivos de investigación**

### ***1.4.1 Objetivo General***

Proponer estrategias para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.

### ***1.4.2 Objetivos Específicos***

- Analizar la gobernanza de la gestión local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.

- Identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de la coordinación interinstitucional en el espectro de gobernanza del Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.
- Elaborar un plan de fortalecimiento de la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.

### ***1.4.3 Justificación***

La ciudadanía y el gobierno del GAD Plaza Gutiérrez juegan un papel crucial en el desarrollo de las comunidades, ya que tiene lugar en el nivel más cercano a la población, donde se implementan políticas que impactan directamente en el bienestar de los ciudadanos. En este sentido, el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Plaza Gutiérrez tiene la responsabilidad de liderar y coordinar los esfuerzos de las distintas instituciones que operan en su territorio. Sin embargo, como en muchos otros GADs, la falta de una coordinación efectiva entre estas instituciones ha generado desafíos significativos que necesitan ser abordados de manera urgente.

El fortalecimiento de la coordinación interinstitucional es fundamental para superar estos desafíos. Una gestión local que no logra integrar a las distintas entidades en un esfuerzo común enfrenta el riesgo de duplicar esfuerzos, desperdiciar recursos y, en última instancia, no alcanzar los objetivos de desarrollo propuestos. En este contexto, la investigación propuesta es necesaria para entender las dinámicas actuales de la gobernanza en Plaza Gutiérrez y para identificar las estrategias que pueden mejorar la coordinación interinstitucional.

La justificación de esta investigación radica en la necesidad de una gobernanza más eficiente y efectiva. Si bien se han realizado esfuerzos por parte del GAD Plaza Gutiérrez para mejorar la coordinación entre instituciones, aún persisten importantes brechas que dificultan el logro de una gestión local coherente. Este estudio busca llenar esas brechas, proporcionando un análisis detallado de la situación actual y sugiriendo soluciones concretas.

Además, la investigación contribuirá a la literatura sobre gobernanza local y coordinación interinstitucional, un campo que, aunque ampliamente estudiado en contextos más

amplios, requiere mayor atención en escenarios específicos como el de los GADs. Al centrarse en un caso concreto como el de Plaza Gutiérrez, se espera generar conocimiento práctico y contextualizado; ya que este tipo de investigación aborda situaciones reales y específicas que pueden ser aplicadas en contextos similares.

El impacto potencial de esta investigación va más allá de los beneficios académicos. Al identificar estrategias para mejorar la coordinación interinstitucional, se busca contribuir directamente al desarrollo local de Plaza Gutiérrez. Una mejor coordinación puede traducirse en políticas más efectivas, en una asignación más eficiente de recursos, y en una mayor satisfacción de las necesidades de la población.

Es importante destacar que la investigación también tiene un componente social significativo. Al mejorar la coordinación interinstitucional, se espera que la gestión del GAD Plaza Gutiérrez sea más inclusiva y responda mejor a las demandas de los distintos grupos de interés. Esto es especialmente relevante en un contexto donde la participación ciudadana es clave para la legitimidad y efectividad de la gobernanza.

Otro aspecto relevante de esta investigación es su enfoque en la sostenibilidad. Las estrategias de coordinación interinstitucional que se propongan no solo deben ser efectivas a corto plazo, sino que también deben ser sostenibles en el tiempo. Esto implica considerar factores como la estabilidad institucional, la disponibilidad de recursos, y la capacidad de adaptación a cambios en el entorno.

La investigación también tiene un valor práctico para los tomadores de decisiones del GAD Plaza Gutiérrez. Al proporcionar un análisis detallado de las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas en la coordinación interinstitucional, se espera que los resultados del estudio sirvan como una guía para el diseño de políticas y estrategias que fortalezcan la gobernanza local.

Además, la investigación abordará aspectos específicos de la coordinación interinstitucional que son particularmente relevantes para Plaza Gutiérrez. Esto incluye la manera en que se manejan las relaciones entre el GAD y otras entidades, la eficacia de los mecanismos de comunicación, y la capacidad de respuesta ante emergencias y crisis.

La relevancia de este estudio también radica en su capacidad para generar un cambio positivo en la cultura organizacional del GAD Plaza Gutiérrez. Al promover prácticas de coordinación más efectivas, se espera fomentar una cultura de colaboración y trabajo en equipo, lo cual es fundamental para el éxito a largo plazo de cualquier organización.

Asimismo, la investigación tiene implicaciones importantes para la equidad y la justicia social. Una mejor coordinación entre las instituciones puede ayudar a asegurar que todos los segmentos de la población de Plaza Gutiérrez, incluyendo los más vulnerables, tengan acceso a los servicios y beneficios que necesitan. Esto es esencial para promover un desarrollo local inclusivo y equitativo.

En términos económicos, una coordinación interinstitucional mejorada también puede contribuir a un uso más eficiente de los recursos disponibles. Esto es particularmente importante en un contexto de recursos limitados, donde es fundamental maximizar el impacto de cada dólar invertido en el desarrollo local.

La investigación también puede tener un impacto positivo en la percepción pública del GAD Plaza Gutiérrez. Una gestión local que demuestra ser capaz de coordinar eficazmente a las distintas instituciones y genera confianza entre los ciudadanos, lo cual es esencial para mantener el apoyo público y la legitimidad política.

Finalmente, esta investigación es un paso necesario para avanzar hacia un modelo de gobernanza más integral y adaptativo en Plaza Gutiérrez. Al entender mejor las dinámicas de coordinación interinstitucional y al proponer estrategias concretas, se espera que el GAD pueda no solo resolver los problemas actuales, sino también estar mejor preparado para enfrentar los desafíos futuros.

## CAPÍTULO II

### FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

#### 2.1 Antecedentes de investigación

El estudio tiene como propósito analizar la relevancia de las estrategias de desarrollo municipal como un instrumento clave para la gestión local. Busca fomentar el desarrollo sostenible desde una visión multidimensional que incorpore la valorización del patrimonio cultural como recurso endógeno. El estudio adopta un enfoque de gestión local integrada, donde se alinean las estrategias de desarrollo municipal (EDM) con el manejo del patrimonio cultural. Se aplicó una encuesta en nueve municipios de tres regiones diferentes (occidente, centro y oriente) de Cuba. Los municipios fueron seleccionados según criterios como población, nivel de desarrollo territorial y características productivas (Premier, 2020).

El estudio reveló varias debilidades, como el pensamiento parcelado en los municipios y el poco uso de las potencialidades locales para la puesta en valor del patrimonio cultural. Al mismo tiempo, se identificaron fortalezas como la existencia de políticas nacionales y normativas que incentivan la conservación del patrimonio. También se destacó la participación de la comunidad en la preservación de sitios históricos y recreativos. El patrimonio cultural tiene un papel crucial en el desarrollo sostenible de los municipios si se integra adecuadamente en las EDM. No obstante, el éxito de este proceso depende de factores como la voluntad política, la participación ciudadana y la capacitación técnica de los actores locales (Premier, 2020).

Este estudio proporciona una guía sobre cómo la valorización del patrimonio cultural puede ser un recurso clave para el desarrollo local. Además, sugiere una metodología replicable para otros contextos de desarrollo territorial, integrando enfoques económicos, sociales y culturales en la gobernanza local (Premier, 2020).

El estudio tiene como objetivo principal analizar la participación ciudadana en los planes de desarrollo y ordenamiento territorial (PDOT) en la ciudad de Ibarra, Ecuador. Busca comprender cómo los actores locales participan en la planificación territorial y el nivel de efectividad de esa participación. El estudio utiliza una metodología cualitativa, basada en

la recolección de datos a través de entrevistas semi estructurada a actores locales involucrados en el proceso de planificación, así como la revisión documental de los PDOT de Ibarra. Se realizaron análisis de contenido para identificar patrones y temas relacionados con la participación ciudadana (Quimbiulco, G. y Galarza, J. 2021).

Los hallazgos indican que la participación ciudadana en la planificación territorial es limitada y, en la mayoría de los casos, se reduce a consultas superficiales sin una verdadera integración de las opiniones de los ciudadanos en la toma de decisiones. Además, se detectó que las instancias de participación suelen ser impulsadas por el gobierno local sin suficiente retroalimentación ni continuidad en el proceso. El estudio concluye que, aunque existen mecanismos formales para la participación ciudadana en los PDOT de Ibarra, estos no son utilizados de manera efectiva (Quimbiulco, G. y Galarza, J. 2021).

La falta de una cultura participativa y de estrategias para motivar la participación de la ciudadanía afecta negativamente el éxito de la planificación territorial. Además, se sugiere que una mayor inclusión de los actores locales puede mejorar la gobernanza territorial y el desarrollo sostenible. Este estudio ofrece una perspectiva crítica sobre la importancia de fortalecer los mecanismos de participación ciudadana en los procesos de planificación territorial. Sus hallazgos destacan la necesidad de mejorar la coordinación interinstitucional y la participación comunitaria en la planificación local, lo que es relevante para tu investigación, dado que exploras la gobernanza y la coordinación interinstitucional en un contexto de desarrollo local (Quimbiulco, G. y Galarza, J. 2021).

Pindolema y Rumiguano (2024) analizaron los procesos que fomentan la coordinación interinstitucional entre los actores vinculados a la seguridad turística en la ciudad de Guaranda, provincia de Bolívar, emplearon una metodología cualitativa que incluye la revisión bibliográfica, la investigación de campo y el uso de entrevistas a actores clave. Se utilizaron los métodos sintético, deductivo y analítico para integrar y analizar la información obtenida.

Los hallazgos del estudio identifican a nueve instituciones clave que influyen en la seguridad turística de la ciudad. Se resalta el papel activo de la Policía Nacional del Ecuador en los procesos de coordinación, así como la participación de otras instituciones

como el Ministerio de Turismo, autoridades locales y servicios de salud. Además, se propone un plan de acción para mejorar la seguridad turística a través de una estructura de mesa técnica. El estudio concluye que la coordinación interinstitucional es fundamental para garantizar la seguridad turística en Guaranda. La falta de sinergia entre las instituciones puede comprometer la seguridad de los visitantes. Se propone la creación de una mesa técnica de seguridad turística para fortalecer la colaboración y garantizar una respuesta coordinada ante incidentes de seguridad (Pindolema y Rumiguano, 2024).

Este estudio aporta un enfoque práctico sobre cómo la coordinación interinstitucional puede mejorar la seguridad turística en destinos como Guaranda. La investigación también destaca la importancia de establecer mecanismos formales de cooperación entre instituciones, lo cual es relevante para tu trabajo sobre coordinación interinstitucional en el desarrollo local (Pindolema y Rumiguano, 2024).

Pérez et al., (2018) estudiaron las potencialidades y limitaciones en la gestión del proceso de financiamiento del desarrollo local en la provincia de Pinar del Río, Cuba. Se enfoca en cómo mejorar la gestión de recursos locales y cerrar el ciclo de la planificación estratégica local. El estudio adopta un enfoque cualitativo y utiliza métodos como el dialéctico-materialista, histórico y lógico, junto con entrevistas estructuradas, encuestas y análisis documental. También emplea técnicas como la triangulación de datos y el diagrama causa-efecto. Se aplica una matriz DAFO para ilustrar las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades del proceso de financiamiento.

El estudio encontró que la gestión del financiamiento es desarticulada, lo que limita el aprovechamiento de recursos locales. Se identificaron deficiencias en la autonomía para el diseño e implementación de mecanismos de financiamiento, así como bajos niveles de integración entre los actores locales. Además, el marco legal y las trabas burocráticas restringen la eficiencia en la gestión de recursos. A pesar de los esfuerzos por descentralizar y fomentar la autogestión municipal, la provincia de Pinar del Río enfrenta limitaciones significativas en la gestión de financiamiento para el desarrollo local. Es necesario fortalecer la integración entre actores locales y mejorar la capacidad de las administraciones públicas para gestionar eficientemente los recursos financieros disponibles (Pérez et al., 2018).

Este estudio contribuye a tu investigación proporcionando un análisis detallado de las deficiencias y potencialidades en la gestión del financiamiento local, lo que es relevante para entender los desafíos de la coordinación interinstitucional en el desarrollo local. Además, sugiere estrategias que pueden replicarse en otros contextos para mejorar la planificación y el aprovechamiento de recursos locales (Pérez et al., 2018).

Villamil (2022) analizó las tendencias y desafíos actuales en la gestión del ordenamiento territorial sostenible en América Latina, evaluando el impacto de las políticas públicas y la implementación de estrategias territoriales sostenibles. El estudio adopta una revisión sistemática de la literatura estructurada a través de la metodología PRISMA, abarcando investigaciones publicadas entre los años 2000 y 2020. Se utilizó una cadena de búsqueda definida en bases de datos como Scopus, Scielo y Redalyc, seleccionando estudios de acuerdo con criterios de inclusión y exclusión establecidos.

El análisis de los estudios revisados evidencia un enfoque creciente en la investigación sobre la gestión del ordenamiento territorial sostenible, particularmente en países como Colombia, Argentina, Chile y México. No obstante, persisten desafíos en la implementación práctica de estas políticas, especialmente debido a la falta de articulación efectiva entre los agentes sociales involucrados. Se destacó que la dimensión ambiental aún no ha sido plenamente integrada en muchos procesos de ordenamiento territorial, limitando el potencial para alcanzar un desarrollo sostenible (Villamil, 2022).

A pesar de los esfuerzos realizados en la región, el ordenamiento territorial sostenible sigue siendo un proceso complejo y con desafíos significativos en su implementación. Es crucial mejorar la articulación entre los actores sociales y gubernamentales, así como adoptar un enfoque más holístico que considere las dimensiones ecológicas, sociales y económicas de manera integrada. Este estudio proporciona una visión amplia sobre los avances y desafíos del ordenamiento territorial sostenible en América Latina. Su relevancia radica en el análisis de las políticas de coordinación interinstitucional y su impacto en el desarrollo local, permitiendo una comparación de cómo se pueden mejorar las estrategias de gobernanza local en otros contextos territoriales (Villamil, 2022).

## **2.2 Marco teórico**

### ***2.2.1 Coordinación institucional***

La coordinación interinstitucional se refiere a la colaboración y comunicación entre diversas instituciones para lograr objetivos comunes y optimizar recursos en la gestión de políticas públicas. Según Bardach (1998), la coordinación interinstitucional es fundamental para enfrentar problemas complejos que requieren la intervención de múltiples actores y niveles de gobierno. Bardach (1998) sostiene que la eficacia de las políticas públicas mejora significativamente cuando las instituciones trabajan de manera conjunta y coordinada, compartiendo información y recursos.

En el contexto de la gestión local, Provan y Kenis (1989) desarrollan un modelo que clasifica la coordinación interinstitucional en función de los niveles de control y dependencia entre las organizaciones. Su enfoque ayuda a entender cómo diferentes formas de coordinación pueden influir en la efectividad de las políticas locales. Este modelo será útil para analizar cómo las prácticas de coordinación en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez pueden mejorar la gestión local.

### ***2.2.2 Gobernanza Local***

La gobernanza local se refiere a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales las autoridades locales y otros actores de la sociedad civil coordinan acciones para alcanzar objetivos comunes (Stoker, 2018). En el contexto de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) en Ecuador, la gobernanza local implica la toma de decisiones que afectan directamente a las comunidades locales y su desarrollo sostenible. Es crucial para la coordinación interinstitucional ya que facilita la interacción entre diversos actores, promoviendo la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública (Carvajal, 2021).

La gobernanza local no solo abarca la toma de decisiones dentro de las comunidades locales, sino que también implica una interacción constante entre los gobiernos locales y los ciudadanos, promoviendo la responsabilidad y la transparencia en el uso de los

recursos públicos. Esta relación es fundamental para construir confianza y garantizar que las políticas locales reflejen las necesidades y prioridades de la comunidad.

En muchos casos, los mecanismos de gobernanza local incluyen foros de participación ciudadana, consultas públicas y comités de seguimiento que permiten una mayor inclusividad y democracia en la gestión pública (Ostrom, 2015). Además, la gobernanza local puede ser un motor de innovación en la administración pública, ya que las soluciones locales suelen ser más flexibles y adaptadas a los contextos específicos de cada comunidad.

En Ecuador, la gobernanza local se ha visto fortalecida por la implementación de políticas de descentralización que han transferido competencias y recursos a los gobiernos locales. Esta estrategia ha permitido a los GAD no solo administrar de manera más efectiva sus territorios, sino también mejorar la coordinación interinstitucional al nivel local, promoviendo una mayor integración y colaboración entre diferentes actores sociales y gubernamentales (Báez, 2022).

### ***2.2.3 Descentralización Administrativa***

La descentralización administrativa se refiere a la transferencia de autoridad y responsabilidades del gobierno central a los gobiernos locales o regionales. Este proceso busca mejorar la eficiencia administrativa y fomentar la participación ciudadana (Faguet, 2014). En Ecuador, la descentralización ha sido un factor clave en la reconfiguración de las relaciones entre los diferentes niveles de gobierno, permitiendo una mayor autonomía a los GAD para gestionar los recursos y atender las necesidades locales (Salgado, 2019).

La descentralización administrativa en Ecuador ha sido un proceso dinámico, con múltiples reformas que buscan transferir poder y responsabilidad a los niveles subnacionales de gobierno. Este proceso ha sido fundamental para fomentar un sentido de propiedad local sobre los procesos de desarrollo, permitiendo que los GAD respondan de manera más efectiva a las necesidades de sus comunidades. La descentralización no solo mejora la eficiencia en la gestión de los recursos, sino que también fortalece la capacidad de los gobiernos locales para tomar decisiones más rápidas y adaptativas (Montero & Samuels, 2004).

Sin embargo, la descentralización también presenta desafíos significativos, especialmente en términos de coordinación interinstitucional. Sin una comunicación efectiva y una clara división de responsabilidades entre los niveles de gobierno, la descentralización puede llevar a duplicación de esfuerzos, ineficiencias y conflictos jurisdiccionales. En Ecuador, se han realizado esfuerzos continuos para mejorar estos aspectos a través de la creación de marcos legales claros y mecanismos de coordinación que promuevan una colaboración efectiva entre los diferentes niveles de gobierno y sectores (Carrillo, 2018).

#### **2.2.4 *Desarrollo rural***

El desarrollo rural se enfoca en mejorar las condiciones de vida y las oportunidades económicas en áreas rurales. Según Chambers (1983), el desarrollo rural debe ser inclusivo, participativo y basado en las necesidades y capacidades locales. Chambers (1983) enfatiza la importancia de las estrategias que empoderen a las comunidades rurales para que puedan gestionar su propio desarrollo de manera sostenible.

Ellis (2000) añade que el desarrollo rural debe considerar tanto el crecimiento económico como la equidad social, asegurando que los beneficios del desarrollo se distribuyan de manera justa entre todos los miembros de la comunidad. Su enfoque es relevante para entender cómo el desarrollo rural puede ser promovido mediante la coordinación interinstitucional.

El desarrollo local se refiere a los procesos mediante los cuales las comunidades buscan mejorar su bienestar económico, social y ambiental a través de sus propios esfuerzos y recursos. Storper (1997) define el desarrollo local como un proceso que implica la capacidad de las comunidades para identificar y utilizar sus recursos de manera efectiva. Según Storper (1997), el desarrollo local se basa en la participación activa de los actores locales y en la creación de redes de colaboración entre diferentes sectores de la comunidad.

Putnam (2000) argumenta que el capital social, entendido como la red de relaciones y la confianza mutua en una comunidad, es crucial para el desarrollo local. La teoría de Putnam (2000) subraya cómo las relaciones interpersonales y la cooperación pueden

potenciar el desarrollo local al facilitar la colaboración entre actores locales y mejorar la cohesión social.

Las instituciones juegan un papel fundamental en el desarrollo local al proporcionar el marco para la interacción y la cooperación entre actores locales. North (1990) define las instituciones como las reglas y normas que estructuran el comportamiento en una sociedad. Según North (1990), las instituciones efectivas facilitan el desarrollo local al establecer un entorno predecible y estable para la inversión y la cooperación.

Ostrom (1990), por su parte, destaca la importancia de las instituciones de gestión común en el manejo de recursos compartidos. Su teoría sobre los "bienes comunes" señala que las instituciones locales pueden ser efectivas en la gestión de recursos cuando se basan en la participación activa de la comunidad y en mecanismos de gobernanza adaptativos.

Kooiman (2003) introduce el concepto de "gobernanza dinámica", que enfatiza cómo las instituciones deben adaptarse a los cambios en el entorno social y económico, las instituciones locales deben ser flexibles y capaces de aprender y adaptarse para enfrentar los desafíos del desarrollo local.

### ***2.2.5 Desarrollo Local***

El desarrollo local es un proceso de cambio estructural que busca mejorar las condiciones de vida de las comunidades mediante la movilización de sus propios recursos y capacidades (Rodríguez-Pose & Palavicini-Corona, 2013). En el contexto de los GAD en Ecuador, el desarrollo local se ve como una estrategia integral que combina aspectos económicos, sociales, y ambientales para promover un crecimiento inclusivo y sostenible (Vega, 2020).

El desarrollo local se centra en la capacidad de las comunidades para identificar sus propias prioridades y movilizar recursos endógenos para alcanzarlas. Este enfoque permite una mayor adaptación a las especificidades locales y fomenta la participación comunitaria, esencial para un desarrollo sostenible y equitativo. Los enfoques de desarrollo local destacan la importancia de las estrategias integradas que combinan la

inversión en infraestructura con el fortalecimiento del capital social y humano (Pike, Rodríguez-Pose, & Tomaney, 2016).

En Ecuador, los GAD han adoptado estrategias de desarrollo local que buscan no solo el crecimiento económico, sino también la equidad social y la sostenibilidad ambiental. Estas estrategias han incluido programas de capacitación para fortalecer las capacidades locales, iniciativas para fomentar la innovación y la competitividad, y proyectos de infraestructura para mejorar la conectividad y el acceso a servicios. La implementación de estas estrategias requiere una coordinación interinstitucional robusta para garantizar que los esfuerzos de diferentes entidades se alineen con los objetivos comunes de desarrollo (Moreno, 2019).

### ***2.2.6 Planificación Participativa***

La planificación participativa es un enfoque de gestión que involucra a la comunidad en el proceso de toma de decisiones, garantizando que las políticas y proyectos reflejen las necesidades y prioridades locales (Choguill, 2009). Este enfoque es fundamental en los GAD, ya que fortalece la gobernanza local y mejora la efectividad de la coordinación interinstitucional al asegurar que todas las voces sean escuchadas (Andrade, 2018).

En el contexto de los GAD en Ecuador, la planificación participativa ha sido utilizada como un medio para fomentar la cohesión social y fortalecer la gobernanza local. Al involucrar a los ciudadanos y otros actores locales en la planificación, los gobiernos locales pueden identificar mejor las necesidades y prioridades de la comunidad, lo que resulta en proyectos más relevantes y sostenibles. Esta participación también fomenta un sentido de pertenencia y compromiso entre los ciudadanos, lo que es crucial para la implementación exitosa de las políticas y la mejora de la coordinación interinstitucional (Gómez, 2021).

### ***2.2.7 Capacitación y Fortalecimiento Institucional***

La capacitación y el fortalecimiento institucional son componentes esenciales para mejorar la capacidad de los gobiernos locales en la gestión de los recursos y en la implementación de políticas públicas (Smoke, 2015). En Ecuador, se ha destacado la

importancia de formar a los funcionarios de los GAD en temas de planificación, gestión y evaluación para asegurar una coordinación interinstitucional más efectiva (Martínez, 2017).

En Ecuador, se ha reconocido la importancia de la capacitación y el fortalecimiento institucional como una herramienta para mejorar la eficacia de los GAD. Programas de formación continua, talleres y seminarios han sido implementados para actualizar a los funcionarios locales sobre las mejores prácticas en planificación, gestión de recursos y evaluación de políticas. Estos esfuerzos han resultado en una mejor coordinación interinstitucional y en una mayor capacidad para responder a las necesidades locales de manera oportuna y eficiente (Sánchez, 2020).

### ***2.2.8 Colaboración Intergubernamental***

La colaboración intergubernamental se refiere a los esfuerzos coordinados entre diferentes niveles de gobierno para abordar problemas comunes y mejorar la prestación de servicios públicos (Agranoff y McGuire, 2003). En los GAD de Ecuador, esta colaboración es fundamental para garantizar que las políticas y proyectos se alineen con los objetivos nacionales y regionales, promoviendo un desarrollo armonioso y sostenible (Lozada, 2021).

La colaboración intergubernamental es esencial para asegurar que los diferentes niveles de gobierno trabajen juntos de manera eficaz y eficiente. Esta colaboración implica la coordinación de políticas, la alineación de objetivos y la implementación conjunta de proyectos. La cooperación intergubernamental también es clave para abordar desafíos comunes, como el desarrollo económico, la gestión ambiental y la prestación de servicios públicos (Agranoff y McGuire, 2003).

En Ecuador, la colaboración intergubernamental ha sido promovida a través de varios mecanismos, como la creación de comités de coordinación interinstitucional y la firma de acuerdos intergubernamentales. Estos mecanismos han permitido a los GAD trabajar más estrechamente con el gobierno central y otras entidades locales, mejorando la planificación conjunta y la ejecución de proyectos. La colaboración efectiva es fundamental para garantizar que los recursos se utilicen de manera eficiente y que las

políticas públicas sean coherentes y alineadas con los objetivos nacionales y locales (Mora, 2018).

### ***2.2.9 Transparencia y Rendición de Cuentas***

La transparencia y la rendición de cuentas son principios fundamentales de una buena gobernanza que aseguran que las decisiones y acciones de los gobiernos locales sean accesibles y comprensibles para el público (Fox, 2015). En el contexto de los GAD en Ecuador, la implementación de mecanismos transparentes de gestión es crucial para fortalecer la confianza de la comunidad y mejorar la coordinación interinstitucional (Pérez, 2019).

La transparencia y la rendición de cuentas son elementos fundamentales para el fortalecimiento de la gobernanza local. La transparencia implica la apertura en la toma de decisiones y la divulgación de información relevante, mientras que la rendición de cuentas se refiere a la obligación de los gobiernos locales de justificar sus acciones y decisiones ante los ciudadanos y otras partes interesadas (Bovens, 2007). Estos principios son esenciales para construir la confianza pública y asegurar que los recursos se utilicen de manera eficiente y eficaz.

En Ecuador, los GAD han implementado varias iniciativas para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, como la publicación de informes financieros y la realización de audiencias públicas. Estas iniciativas han permitido a los ciudadanos participar activamente en la supervisión de la gestión pública, mejorando la confianza y la cooperación entre los diferentes actores. La transparencia y la rendición de cuentas también son cruciales para la coordinación interinstitucional, ya que aseguran que todas las partes interesadas tengan acceso a la misma información y puedan tomar decisiones informadas (Rivera, 2021).

### ***2.2.10 Eficiencia en la Gestión de Recursos***

La eficiencia en la gestión de recursos es una medida de cómo los gobiernos locales utilizan sus recursos para lograr resultados efectivos y sostenibles (Hollingsworth & Hanneman, 2016). Los GAD en Ecuador deben optimizar el uso de los recursos

financieros, humanos y materiales para mejorar la coordinación interinstitucional y garantizar el desarrollo local (Cordero, 2020).

En los GAD de Ecuador, la eficiencia en la gestión de recursos es vital para asegurar que los proyectos y programas se implementen de manera efectiva y dentro de los plazos y presupuestos establecidos. Para mejorar la eficiencia, los GAD han adoptado varias estrategias, como la capacitación de los funcionarios en la gestión financiera, la mejora de los sistemas de contabilidad y la implementación de mecanismos de control interno. Estas estrategias no solo mejoran la capacidad de los gobiernos locales para gestionar sus recursos, sino que también fortalecen la coordinación interinstitucional al asegurar que todos los actores trabajen hacia objetivos comunes y utilizando recursos de manera óptima (Vargas, 2019).

### ***2.2.11 Desarrollo Sostenible***

El desarrollo sostenible es un enfoque que busca equilibrar el crecimiento económico, la inclusión social y la sostenibilidad ambiental (Sachs, 2015). Para los GAD en Ecuador, promover el desarrollo sostenible es un objetivo clave, ya que implica una gestión responsable de los recursos naturales y la implementación de políticas que aseguren el bienestar de las generaciones presentes y futuras (González, 2018).

El desarrollo sostenible es un paradigma que busca un equilibrio entre el crecimiento económico, la inclusión social y la sostenibilidad ambiental. Este enfoque reconoce la interdependencia de estos tres pilares y busca integrarlos en todas las políticas y prácticas de desarrollo. La sostenibilidad es crucial no solo para preservar los recursos naturales para las generaciones futuras, sino también para asegurar la justicia social y económica (Hopwood, Mellor, y O'Brien, 2005).

En Ecuador, los GAD han adoptado el desarrollo sostenible como un principio rector en sus estrategias de planificación y gestión. Esto incluye la implementación de políticas que promuevan la conservación de los recursos naturales, el fomento de prácticas económicas sostenibles y la promoción de la inclusión social. La coordinación interinstitucional es esencial en este contexto para asegurar que las políticas de desarrollo sostenible sean coherentes y se implementen de manera efectiva a nivel local y regional (Reyes, 2019).

### ***2.2.12 Resiliencia Comunitaria***

La resiliencia comunitaria se refiere a la capacidad de las comunidades locales para adaptarse y recuperarse de adversidades, como desastres naturales o crisis económicas (Walker & Salt, 2012). En los GAD de Ecuador, fortalecer la resiliencia comunitaria es fundamental para asegurar un desarrollo local sostenible y mejorar la capacidad de respuesta ante situaciones de emergencia, promoviendo una coordinación interinstitucional efectiva (Espinosa, 2020). La resiliencia comunitaria se refiere a la capacidad de las comunidades para resistir, adaptarse y recuperarse de eventos adversos, como desastres naturales, crisis económicas o conflictos sociales. La construcción de resiliencia implica no solo la preparación ante emergencias, sino también el fortalecimiento de las capacidades locales para enfrentar y superar estos desafíos (Norris et al., 2008).

En el contexto de los GAD en Ecuador, la resiliencia comunitaria es un aspecto fundamental del desarrollo local, especialmente en regiones propensas a desastres naturales como terremotos, inundaciones y erupciones volcánicas. Los GAD han implementado programas para mejorar la infraestructura, capacitar a la comunidad en gestión de riesgos y desarrollar planes de contingencia que promuevan la coordinación interinstitucional y aseguren una respuesta rápida y efectiva ante emergencias (Fernández, 2020).

## **2.3 Marco legal**

### ***2.3.1 A nivel nacional***

La Constitución de 2008 establece los fundamentos para la descentralización y autonomía de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GADs), un principio clave que permite a las administraciones locales gestionar sus propios recursos y definir sus prioridades. El Artículo 238 refuerza este concepto al otorgarles competencias específicas, permitiendo una mayor capacidad de planificación y ejecución en el ámbito del desarrollo local. Sin embargo, uno de los retos que plantea este marco legal es la tensión entre la autonomía y la dependencia financiera de los GADs respecto al gobierno central, lo que limita su verdadera independencia operativa.

Por su parte, el Artículo 257 detalla las competencias de los GADs, dándoles un papel protagónico en la planificación territorial y el desarrollo local. Si bien esto refuerza su importancia como actores clave en la gobernanza local, la implementación efectiva de estas competencias muchas veces se ve limitada por la falta de claridad en la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno, lo que refleja una brecha significativa en la aplicación de este marco normativo.

El Artículo 4 del COOTAD reafirma los principios de descentralización y autonomía establecidos en la Constitución, definiendo la estructura organizativa de los GADs. Este artículo no solo establece las competencias de los GADs, sino que también aborda la necesidad de coordinación entre los distintos niveles de gobierno para garantizar una gestión más eficiente. No obstante, en la práctica, esta coordinación ha sido un desafío constante debido a la superposición de competencias y la falta de mecanismos claros que articulen la interacción interinstitucional.

El Artículo 80 se enfoca en la planificación y coordinación entre los diferentes niveles de gobierno. Si bien este artículo pretende asegurar una gestión más integrada, en la realidad muchos GADs enfrentan dificultades para cumplir con este mandato debido a la falta de recursos técnicos y financieros, y a la complejidad burocrática que a menudo impide la fluidez en la toma de decisiones conjuntas. Este problema afecta directamente la capacidad de los GADs para implementar políticas efectivas de desarrollo local, lo que señala una desconexión entre el marco legal y la realidad operativa.

La Ley de Participación Ciudadana es un elemento clave en el marco normativo que regula la relación entre los GADs y la comunidad, siendo el Artículo 3 el que define los mecanismos mediante los cuales los ciudadanos pueden involucrarse en la toma de decisiones locales. Sin embargo, aunque la ley promueve una participación activa, muchas veces esta se queda en un nivel formal o simbólico, sin que las opiniones de la ciudadanía se integren de manera efectiva en las decisiones de los GADs. Este es uno de los problemas centrales de la gobernanza local que la investigación pretende abordar.

El Artículo 12 refuerza la obligatoriedad de la participación ciudadana en los procesos de planificación y ejecución de proyectos locales. No obstante, la falta de un seguimiento adecuado y de herramientas para asegurar la participación efectiva genera una brecha

entre lo establecido en la normativa y la realidad. El reto para los GADs es implementar mecanismos que vayan más allá del cumplimiento formal de la ley, promoviendo una participación auténtica que mejore la coordinación y la efectividad en la gestión local.

### ***2.3.2 A nivel local***

La Ordenanza Municipal de Plaza Gutiérrez establece el marco normativo que regula los procesos de coordinación entre las distintas entidades locales y regionales, con el objetivo de garantizar una ejecución eficiente de políticas y proyectos de desarrollo local. Si bien la ordenanza promueve la colaboración interinstitucional, en la práctica surgen desafíos relacionados con la falta de recursos y la superposición de competencias.

Este problema limita la efectividad de los procesos de coordinación, afectando la capacidad del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) para ejecutar sus proyectos de manera integral. El análisis de esta ordenanza es fundamental para comprender cómo las normativas locales pueden ser mejoradas para fomentar una mayor articulación entre los actores involucrados.

El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) de Plaza Gutiérrez, en su capítulo sobre Desarrollo Local, es un documento clave para la planificación territorial y el desarrollo sostenible. Este plan busca integrar estrategias que promuevan la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno y actores locales. Sin embargo, su implementación enfrenta obstáculos debido a la falta de mecanismos claros para coordinar los esfuerzos interinstitucionales, lo que genera duplicación de funciones o falta de seguimiento. Este aspecto es relevante para la investigación, ya que permite analizar cómo la planificación territorial puede mejorar la gestión local a través de una mayor coordinación entre instituciones.

El Reglamento sobre la Gestión de Proyectos del GAD Plaza Gutiérrez establece los procedimientos internos para la gestión y coordinación de proyectos, tanto a nivel local como con instituciones externas. Aunque este reglamento regula la participación de actores externos y fomenta la colaboración, en la práctica se observa una falta de articulación efectiva entre las instituciones involucradas. La ausencia de un sistema de monitoreo y evaluación adecuado en la gestión de proyectos puede llevar a la ineficiencia

y a una escasa alineación de los objetivos institucionales. Esta falta de coordinación interinstitucional es un problema central que la investigación busca abordar, con el fin de proponer soluciones para una gestión más eficiente.

Las Políticas de Participación Ciudadana establecidas por el GAD Plaza Gutiérrez son cruciales para fomentar la participación activa de la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones. Las directrices promueven la inclusión y la consulta pública como pilares del desarrollo local. No obstante, a pesar de las directrices formales, la participación ciudadana en Plaza Gutiérrez ha sido limitada en la práctica, con frecuencia reducida a mecanismos de consulta sin un verdadero impacto en la toma de decisiones.

Este aspecto afecta la gobernanza local, ya que la falta de una participación efectiva limita la capacidad de los ciudadanos para influir en las políticas que les afectan. Este es un tema clave en la investigación, que busca fortalecer la participación ciudadana como un elemento fundamental para mejorar la coordinación interinstitucional y la gestión local.

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1 Descripción del área de estudio**

El Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Plaza Gutiérrez se encuentra ubicado en la provincia de Imbabura, cantón Cotacachi, parroquia Plaza Gutiérrez (INEC, 2023). Esta parroquia está situada en una zona rural caracterizada por su diversidad cultural y un fuerte sentido de comunidad. La población se dedica principalmente a actividades agrícolas, destacándose la producción de cultivos como papa, maíz y hortalizas, lo que refleja una economía basada en la agricultura familiar.

Plaza Gutiérrez es conocida por su riqueza natural, con paisajes montañosos y una variedad de ecosistemas que incluyen áreas de bosque y tierras agrícolas. En este contexto, el GAD desempeña un papel crucial en la gestión del desarrollo local, buscando fomentar la participación ciudadana y la sostenibilidad de los recursos. La población de la parroquia, compuesta por aproximadamente 3,500 habitantes, incluye diversas etnias y grupos sociales, lo que añade una dimensión intercultural a la dinámica local.

##### ***3.1.1 Localización Geográfica***

El Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Plaza Gutiérrez se encuentra ubicado aproximadamente 0.3806° N, 78.6050° W, como se muestra en la figura 1 (Google Maps, 2024).

## **Figura 1**

*Ubicación de la parroquia Plaza Gutiérrez.*



**Fuente:** Google Maps (2024).

### **3.2 Enfoque y tipo de investigación**

El enfoque de la investigación es cualitativo. Este enfoque permite explorar y entender en profundidad las prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Parroquial Plaza Gutiérrez, y analizar los datos obtenidos de manera sistemática.

La investigación se enmarca en un enfoque cualitativo, que permite comprender las percepciones y opiniones de los actores locales y responsables de la gestión en el GAD sobre la coordinación interinstitucional. El tipo de investigación es descriptivo-exploratorio, ya que busca explorar y describir las experiencias, desafíos y oportunidades en la implementación de prácticas de gestión. Se utilizaron entrevistas semi estructuradas que constan de 10 preguntas para los empleados del sector público y 10 preguntas para los empleados del sector privado.

A través de estas entrevistas, se recopila información relevante sobre las dinámicas de coordinación interinstitucional en Plaza Gutiérrez. La participación de 20 empleados del GAD también permitió la construcción de la matriz FODA, que facilitará el análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en la gestión local.

### **3.2.1 Variables para el Sector Privado**

#### 3.2.1.1 Participación en la coordinación interinstitucional

Involucra la participación activa de las organizaciones del sector privado en reuniones y actividades de coordinación con otras instituciones en la parroquia Plaza Gutiérrez.

Operacionalización:

- Frecuencia de participación en reuniones de coordinación.
- Nivel de influencia en la toma de decisiones.
- Tipos de actividades realizadas (proyectos conjuntos, mesas de trabajo, etc.).

#### 3.2.1.2 Mecanismos de coordinación intersectorial

Se refiere a los métodos, procedimientos o herramientas que promueven la colaboración entre diferentes sectores en la parroquia.

Operacionalización:

- Existencia de mecanismos formales (acuerdos, protocolos) e informales (reuniones no oficiales).
- Percepción sobre la efectividad de estos mecanismos.

#### 3.2.1.3 Obstáculos para la coordinación efectiva

Factores que dificultan o impiden la colaboración efectiva entre instituciones en la parroquia.

Operacionalización:

- Identificación de barreras como la falta de recursos, comunicación deficiente, conflictos de intereses, etc.

- Frecuencia e impacto de estos obstáculos.

#### 3.2.1.4 Beneficios de la coordinación interinstitucional

Ventajas obtenidas a partir de la colaboración entre instituciones en la parroquia.

Operacionalización:

- Mejora en la eficiencia operativa.
- Incremento en la satisfacción de los servicios ofrecidos.
- Fortalecimiento de las relaciones interinstitucionales.

#### 3.2.1.5 Medidas para fortalecer la coordinación interinstitucional

Acciones sugeridas para mejorar la colaboración entre instituciones en la parroquia.

Operacionalización:

- Sugerencias de nuevas políticas, formación de comités, nuevas estrategias de comunicación.
- Evaluación de la efectividad de estas sugerencias.

### 3.2.2 *Variables para el Sector Público*

#### 3.2.2.1 Estado de la coordinación interinstitucional

Condición actual de la colaboración entre las diferentes instituciones dentro de la parroquia Plaza Gutiérrez.

Operacionalización:

- Evaluación de la calidad de la coordinación (fluidez, frecuencia, efectividad).

- Percepción de los actores clave sobre el estado actual de la coordinación.

### 3.2.2.2 Utilidad de la normativa actual, relevancia y efectividad de las leyes

Regulaciones y normativas en promover la coordinación interinstitucional.

Operacionalización:

- Existencia de normativas que faciliten la coordinación.
- Opiniones sobre la adecuación y suficiencia de dichas normativas.

### 3.2.2.3 Factores que contribuyen al éxito

Elementos o circunstancias que han facilitado la efectiva coordinación entre las instituciones.

Operacionalización:

- Identificación de prácticas efectivas, como buena comunicación, liderazgos fuertes, recursos compartidos.
- Ejemplos de proyectos exitosos de coordinación.

### 3.2.2.4 Obstáculos y desafíos en la coordinación

Dificultades que se han presentado durante el proceso de coordinación interinstitucional y cómo han sido enfrentadas.

Operacionalización:

- Descripción de barreras como la burocracia, falta de recursos o resistencia al cambio.
- Mecanismos para superar estos desafíos.

### **3.2.3 Mecanismos establecidos para la coordinación**

Herramientas o métodos ya implementados que facilitan la coordinación entre las instituciones locales.

Operacionalización:

- Descripción de mecanismos formales e informales (comités, acuerdos, redes informales).
- Percepción de la efectividad de estos mecanismos.

#### **3.2.3.1 Actividades y proyectos de coordinación**

Iniciativas o acciones llevadas a cabo para mejorar la coordinación entre las instituciones.

Operacionalización:

- Tipo y número de actividades y proyectos.
- Resultados de estas actividades en términos de coordinación.

#### **3.2.3.2 Evaluación del éxito de la coordinación**

Maneras en las que se mide o evalúa la efectividad de la coordinación entre instituciones.

Operacionalización:

- Herramientas de evaluación utilizadas (informes, indicadores de desempeño).
- Resultados de estas evaluaciones.

#### **3.2.3.3 Áreas prioritarias para la coordinación futura**

Sectores o aspectos identificados como claves para mejorar la coordinación en el futuro.

Operacionalización:

- Identificación de áreas de mejora (infraestructura, salud, educación).
- Planes o estrategias sugeridas para estas áreas.

#### 3.2.3.4 Sugerencias para mejorar la coordinación

Recomendaciones propuestas para optimizar la colaboración entre instituciones.

Operacionalización:

- Propuestas de nuevos mecanismos, políticas o estrategias.
- Evaluación de la viabilidad y efectividad de estas sugerencias.

### 3.3 Procedimientos

#### *3.3.1 Fase 1: Análisis de la Gobernanza de la Gestión Local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez*

Se analizó la gobernanza de la gestión local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez, utilizando 20 entrevistas semi estructuradas con servidores públicos del Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez para obtener información sobre las prácticas actuales de gobernanza, la estructura organizativa y los procesos de toma de decisiones.

Se preparó una entrevista semi estructurada que incluyó preguntas abiertas sobre prácticas de gobernanza, coordinación y desafíos en la gestión local. Las entrevistas se realizaron de forma personal a todos los servidores públicos del GAD, que en total fueron 20 empleados.

#### *3.3.2 Fase 2: Identificación de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) de la Coordinación Interinstitucional*

Se identificó las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de la coordinación interinstitucional en el espectro de gobernanza del Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez. Se realizó mediante entrevistas semi estructuradas con empleados

públicos del GAD y con empleados públicos de otras entidades gubernamentales que trabajan en el sector (MAG, Concejo Provincial). Se elaboró la matriz FODA utilizando las respuestas de los empleados.

### ***3.3.3 Fase 3: Elaboración de Estrategias para Fortalecer la Coordinación Interinstitucional***

Mediante el uso de las entrevistas semi estructuradas también se obtuvo información para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez. Se buscó obtener información acerca de estrategias de mejora desde el punto de vista de cada entrevistado, posterior a las entrevistas se sintetiza las ideas y estrategias propuestas, para crear un plan de acción que sea coherente con las necesidades y capacidades locales identificadas.

### **3.4 Consideraciones éticas**

Se solicitó a todos los participantes su consentimiento informado antes de participar en entrevistas. Se garantizó la confidencialidad de la información proporcionada por los participantes, asegurándose que la participación sea completamente voluntaria y que los participantes puedan retirarse en cualquier momento.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Las preguntas fueron clasificadas en tres grupos que responden a los componentes de gobernanza, FODA y estrategias de coordinación. Luego, se desplegaron los componentes con un análisis descriptivo, participativo y de campo. Componente 1. Gobernanza: El resultado indicó que la falta de comprensión sobre la gobernanza en la gestión local impide la ejecución de programas y proyectos de coordinación interinstitucional. Componente 2. FODA: el análisis determinó que conflictos internos, fragmentación comunicativa e intereses políticos minimizan las oportunidades y agravan las amenazas comprometiendo la coordinación interinstitucional. Componente 3. Estrategias de coordinación interinstitucional: valoró que la estrategia 2 “Creación de un comité de coordinación (agenda de coordinación)” tendrá una afectación positiva en la coordinación interinstitucional del GAD.

#### 4.1 Resultados

##### *4.1.1 Gobernanza de la gestión local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.*

La gobernanza de gestión en un gobierno autónomo descentralizado es el motor que impulsa la toma de decisiones para gestionar y coordinar asuntos internos y externos que en última instancia responden a las necesidades de la población (Córdova, 2018).

La gobernanza en el GAD se sustenta en el marco de la descentralización, un principio clave de la Constitución del Ecuador y del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD). Este modelo promueve la autonomía de los gobiernos parroquiales para gestionar recursos y desarrollar políticas que respondan a las necesidades locales. En este sentido, el GAD tiene la capacidad de planificar y ejecutar proyectos en áreas clave como la infraestructura, servicios básicos, desarrollo productivo y participación ciudadana.

La gobernanza de la gestión en el GAD PRPG se basa en la interacción entre actores públicos, privados y comunitarios, y se caracteriza por ser inclusiva, participativa y

transparente. Uno de los pilares de la gobernanza es la participación activa de la comunidad en la toma de decisiones, mediante asambleas y reuniones parroquiales, los ciudadanos tienen la oportunidad de expresar sus necesidades, inquietudes y propuestas. Este mecanismo fortalece la legitimidad de las decisiones del GAD, al asegurar que las políticas y proyectos respondan a las realidades locales.

La gobernanza implica la interacción constante con otras instituciones, tanto gubernamentales como no gubernamentales. Se establece una relación de cooperación con el Gobierno Municipal de Cotacachi y el Gobierno Provincial de Imbabura, lo que permite coordinar acciones conjuntas en áreas como la infraestructura y el desarrollo económico. A nivel no gubernamental, la colaboración con organizaciones de la sociedad civil y actores privados es crucial para acceder a recursos y conocimientos técnicos.

La autonomía del GAD permite establecer sus prioridades y gestionar sus recursos de manera independiente, dentro del marco normativo establecido por el COOTAD, incluyendo la elaboración de planes de desarrollo y ordenamiento territorial (PDOT), la ejecución de obras de infraestructura local, y la promoción de iniciativas productivas que beneficien a la población. Sin embargo, esta autonomía está condicionada por los recursos limitados del GAD y la necesidad de depender de transferencias del gobierno central.

La gobernanza se enfoca en garantizar la transparencia y la rendición de cuentas ante la ciudadanía. A través de informes de gestión y la difusión de la información sobre el uso de los recursos públicos, se busca generar confianza y credibilidad en la administración parroquial. Este enfoque también permite a la población evaluar el cumplimiento de los compromisos asumidos por el GAD y realizar un seguimiento cercano a los proyectos ejecutados.

El GAD enfrenta desafíos importantes en su gobernanza. Entre ellos, destaca la limitación de recursos financieros y humanos, lo que dificulta la implementación de proyectos a largo plazo. Además, la gobernanza se ve afectada por la fragmentación política y las diferencias ideológicas entre los actores locales, lo que puede generar tensiones y retrasos en la ejecución de políticas. Para mejorar la gobernanza, es fundamental fortalecer los mecanismos de participación ciudadana, promoviendo una mayor inclusión de los sectores vulnerables de la parroquia. Asimismo, se debe potenciar la coordinación

interinstitucional mediante la formalización de acuerdos con actores públicos y privados, con el fin de maximizar los recursos disponibles y optimizar los esfuerzos en áreas prioritarias como el desarrollo productivo y el bienestar social.

Luego de analizar la gobernanza de gestión en el GAD PRPG, se encontró que el GAD cuenta con una estructura organizacional, sin embargo todavía es difícil llevar a la acción de una manera sistémica, ordenada y eficaz los planes, programas y proyectos. Se evidencian programas y proyectos basados en las competencias propias, concurrentes y compartidas. Se necesita implementar herramientas jurídicas que permitan alinear las metas nacionales, regionales y locales, en conjunto con estrategias y metodologías de participación ciudadana. Todo esto con el fin de dar cumplimiento a las metas propuestas en sus respectivos planes; hallando que no hay una participación activa y real de los actores involucrados en la coordinación interinstitucional.

Una función sustantiva dentro de la gobernanza es la participación ciudadana, “Ahora pretenden reducir la gobernanza a un solo enfoque, la niegan como un nivel analítico y, en consecuencia, minimizan la participación ciudadana entendiéndola como mero instrumento para la mejor dirección gubernamental de la sociedad, sin percibirla como un nivel superior de la democracia” (Canto, 2008). Esta opinión corrobora lo que pasa actualmente en el GAD PRPG. La participación ciudadana en proyectos de coordinación interinstitucional se limita a escuetas reuniones, donde la ciudadanía no se involucra en un proceso sistémico de trabajo para decidir y controlar parte de los recursos.

Por otro lado, en los consejos de planificación que son una instancia de coordinación y trabajo permanente entre el GAD parroquial y los representantes de la sociedad civil organizada, no se cumplen las funciones para los cuales fueron creados. Por ejemplo,

- Participar en la formulación de planes, programas y proyectos.
- Velar por la coherencia entre los planes de desarrollo de los diferentes niveles de gobierno.
- Gestión de cooperación interinstitucional no reembolsable; entre otros. En el GAD parroquial no existe un sistema normado de coordinación interinstitucional, desafío que hay que superar.

Basados en las entrevistas realizadas a los actores involucrados, se concluye que el impacto recae en el principio de la transparencia. La población crea mayor credibilidad cuando las acciones y decisiones del GAD son transparentes. NO restricción, SI acceso a la información, de tal modo que los ciudadanos participen activamente en la toma de decisiones, planificación, ejecución y seguimiento de programas y proyectos con carácter interinstitucional.

Segundo, se preguntó acerca del estado actual de la coordinación entre las diferentes instituciones de la parroquia Plaza Gutiérrez. El principal factor clave que se ve perjudicado por las diferencias culturales y políticas es la comunicación, unos prefieren la comunicación directa y explícita, mientras que otros valoran la indirecta y diplomática. Se perciben conflictos sobre la asignación de recursos en los programas y proyectos para el bien común.

En otras palabras, los actores necesitan un espacio que permita el involucramiento en todo el proceso. Así como reconocer y abordar las diferencias culturales y políticas creando un espacio de diálogo inclusivo y flexible que fomente la buena gobernanza y la coordinación interinstitucional.

Bajo este análisis, se establece que la gobernanza en la parroquia está condicionada por la siguiente premisa: *Si* la gobernanza de gestión en el GAD PRPG es el motor que impulsa la toma de decisiones, *entonces* la falta de comprensión sobre la gobernanza en la gestión local impide la ejecución de programas y proyectos de coordinación interinstitucional.

Bajo este contexto, las redes de ciudades también proporcionan espacios para intercambiar conocimientos, experiencias e información acerca de los retos que enfrentan los gobiernos locales. Las redes de actores se han constituido en un mecanismo esencial para considerar de manera efectiva las demandas de la ciudadanía y gestionar la capacidad del gobierno local hacia un sistema colaborativo en la gestión pública (Williner et al., 2021). Partiendo de esta premisa, redes de actores se considera al “conjunto bien delimitado de actores, individuos, grupos, organizaciones, comunidades, sociedades globales, vinculados unos a otros a través de una relación o un conjunto de relaciones sociales” (Mitchell, 1969). Estas redes también promueven la innovación y la capacidad

de absorción porque la institución valora, asimila y aplica conocimientos externos potenciando el compromiso y sentido de pertenencia de los involucrados (Agramunt et al., 2022).

#### ***4.1.2 Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de la coordinación interinstitucional en el espectro de gobernanza del gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.***

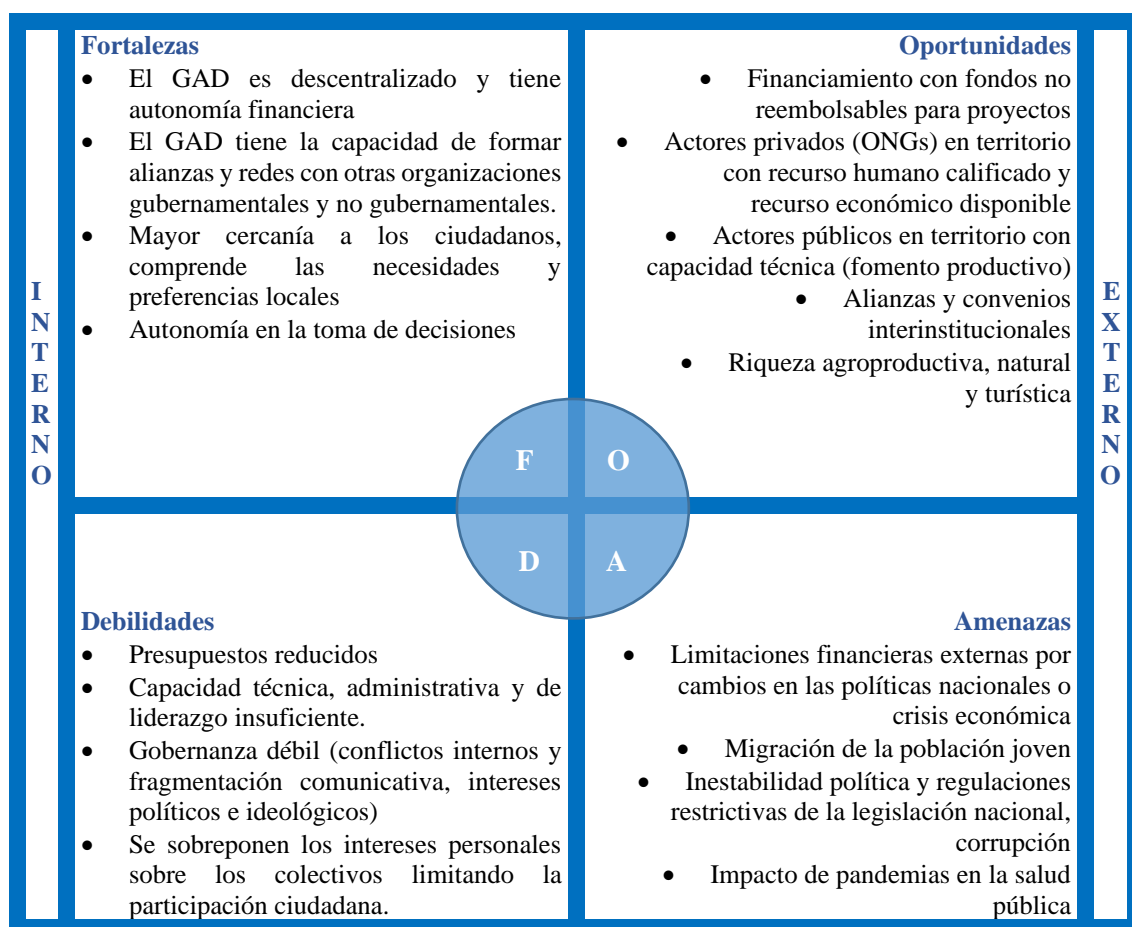
El análisis FODA es especialmente útil en el contexto del desarrollo local y la coordinación interinstitucional, ya que permite a las comunidades y organizaciones identificar áreas de mejora y desarrollo conjunto. Al realizar un análisis FODA en el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD), se evaluó las fortalezas y debilidades internas, como la capacidad de gestión y los recursos disponibles y su interacción con las oportunidades y amenazas externas, como las políticas nacionales y las dinámicas de la comunidad local (Johnson et al., 2020).

La matriz FODA sintetiza el análisis interno y externo del GAD PRPG en el ámbito de la coordinación interinstitucional. Se determinaron las ventajas competitivas que tiene el GAD, las mismas que se indican en las fortalezas. Las características internas negativas que limitan el desempeño del GAD las cuales indican las debilidades. Los factores externos que podría aprovechar el GAD en cuanto a la coordinación interinstitucional, que son las oportunidades. Y los factores externos negativos que presentan desafíos y riesgo, que se traducen en amenazas (figura 2).

El levantamiento de la matriz FODA ayudará al GAD en la toma de decisiones estratégicas, ayuda a las organizaciones a priorizar las acciones que deben tomarse para maximizar las oportunidades y minimizar las amenazas (Phadermrod et al., 2019). Promueve una visión integral, permitiendo al GAD Plaza Gutiérrez considerar tanto factores internos como externos en su planificación, lo que lleva a una comprensión más completa de su posición y potencial de crecimiento. Fomenta la participación y el consenso en un contexto comunitario o interinstitucional, el análisis FODA puede ser utilizado como una herramienta participativa para involucrar a diversos actores en la identificación de fortalezas y oportunidades, así como en la mitigación de debilidades y amenazas (Helms y Nixon, 2010).

**Figura 2.**

*Matriz FODA*



Nota: Matriz FODA.

#### 4.1.2.1 Fortalezas

Dentro de las fortalezas que se identificó mediante las entrevistas es que el GAD es descentralizado, lo que le otorga una mayor autonomía financiera para gestionar sus recursos y proyectos de acuerdo con las necesidades locales. El GAD tiene la capacidad de formar alianzas y redes con otras organizaciones, tanto gubernamentales como no gubernamentales, lo que facilita la cooperación y coordinación interinstitucional.

La proximidad del GAD a la comunidad permite una mejor comprensión de las necesidades y preferencias locales, lo que se traduce en una gobernanza más efectiva. La autonomía en la toma de decisiones permite al GAD actuar de manera rápida y adaptativa frente a los desafíos locales.

Dentro de las fortalezas del GAD se reporta la autonomía financiera, lo que otorga facultades para gestionar sus recursos y tomar decisiones de manera independiente. Esto facilita que el GAD pueda establecer relaciones directas con instituciones gubernamentales y no gubernamentales para coordinar proyectos locales que beneficien a la comunidad. La cercanía con los ciudadanos y el conocimiento de las necesidades locales permiten que el GAD PRPG priorice iniciativas que reflejan las demandas de la población.

El GAD ha logrado tejer alianzas con varias organizaciones, tanto públicas como privadas, lo que fortalece la capacidad institucional para abordar problemas complejos de manera colaborativa. Estas redes de colaboración no solo mejoran la efectividad de las intervenciones, sino que también permiten la diversificación de recursos y la transferencia de conocimientos entre instituciones. La participación fomenta una gobernanza más inclusiva, orientada al desarrollo sostenible de la parroquia.

Otra fortaleza es la autonomía en la toma de decisiones, a través de la coordinación con instituciones de diferentes niveles de gobierno, el GAD ha adquirido valiosas experiencias que le permiten ajustarse a las demandas emergentes. Esto es particularmente importante en contextos de crisis, donde la flexibilidad y la capacidad de respuesta son esenciales para una gestión eficiente.

#### 4.1.2.2 Oportunidades

Existen oportunidades de financiamiento mediante fondos no reembolsables, que pueden ser utilizados para el desarrollo de proyectos comunitarios. : Los actores privados, incluyendo ONGs presentes en el territorio, ofrecen recursos humanos calificados y apoyo económico que pueden ser aprovechados por el GAD.

Apoyo de actores públicos: La presencia de actores públicos con capacidad técnica y de fomento productivo brinda oportunidades para mejorar la eficiencia en la gestión local. La parroquia cuenta con recursos agroproductivos, naturales y turísticos que pueden ser potenciados para el desarrollo económico local.

Dentro de las oportunidades del GAD, se encuentran el acceso a financiamiento externo. El entorno externo ofrece varias oportunidades, especialmente en términos de financiamiento. Organizaciones no gubernamentales (ONGs) y fondos internacionales están disponibles para financiar proyectos que promuevan el desarrollo local, la participación ciudadana y la sostenibilidad. La capacidad del GAD para acceder a estos fondos depende en gran medida de su habilidad para coordinar eficazmente con otros actores y presentar proyectos sólidos que tengan un impacto tangible en la comunidad.

La colaboración interinstitucional permite el acceso a capacitaciones y formación técnica que puede mejorar la eficiencia en la gestión local. Organizaciones gubernamentales, universidades y ONGs ofrecen formación en áreas clave como planificación territorial, manejo de recursos y sostenibilidad. Estas oportunidades no solo fortalecen las capacidades internas del GAD, sino que también promueven una mayor profesionalización de su personal.

Dentro de las alianzas y convenios interinstitucionales, se busca potenciar el desarrollo agroproductivo, natural y turístico en la parroquia Plaza Gutiérrez con actores públicos y privados interesados en promover la sostenibilidad. La coordinación interinstitucional es fundamental para integrar los esfuerzos de diferentes sectores y generar sinergias que impulsen la economía local y el bienestar de la población.

#### 4.1.2.3 Debilidades

La limitación de recursos financieros dificulta la implementación de proyectos y programas a gran escala. La falta de personal capacitado y de liderazgo dentro del GAD puede afectar negativamente la calidad de la gestión y la toma de decisiones. Los conflictos internos y la fragmentación ideológica o política pueden debilitar la gobernanza, afectando la efectividad de la administración local. La prevalencia de intereses personales sobre los colectivos puede limitar la participación ciudadana y obstaculizar la implementación de políticas inclusivas.

Las debilidades encontradas son principalmente las limitaciones financieras y presupuestarias, a pesar de la autonomía del GAD, los recursos financieros disponibles son limitados. Esto afecta la capacidad del GAD para ejecutar proyectos de gran

envergadura y compromete la continuidad de ciertas iniciativas. La falta de financiamiento suficiente también limita la capacidad del GAD para ampliar sus actividades de coordinación con otros actores, ya que muchas de estas actividades requieren inversiones que no siempre están al alcance de la institución.

El GAD enfrenta restricciones en términos de personal capacitado y recursos técnicos, lo que puede reducir la efectividad de la coordinación interinstitucional. La falta de una estructura organizativa adecuada para manejar las complejidades de las relaciones interinstitucionales limita la posibilidad de implementar estrategias coordinadas de manera eficiente y sostenible. Además, la rotación de personal puede afectar la continuidad de los proyectos.

Uno de los desafíos más importantes es la fragmentación en la gobernanza local, donde la falta de cohesión entre las instituciones públicas y privadas genera una descoordinación en las acciones implementadas. Esta fragmentación también se refleja en conflictos de intereses y diferencias ideológicas, lo que puede entorpecer el trabajo colaborativo y retrasar la toma de decisiones.

#### 4.1.2.4 Amenazas

Los cambios en las políticas nacionales y la crisis económica pueden afectar el flujo de recursos hacia el GAD, limitando su capacidad de acción. Descoordinación interinstitucional: La falta de coordinación efectiva entre las diferentes instituciones puede llevar a la duplicación de esfuerzos y a la ineficiencia en la gestión.

La migración de la población joven y la pobreza limitan el desarrollo local y reducen la base de capital humano disponible. La inestabilidad política y las regulaciones restrictivas, junto con la corrupción, representan amenazas significativas para el desarrollo sostenible del GAD. Impacto de pandemias: Las pandemias y sus efectos en la salud pública pueden desviar recursos y atención de otros proyectos prioritarios, afectando negativamente la economía local.

Al analizar las amenazas del GAD, las crisis económicas, sociales y de salud (como la pandemia de COVID-19) representan amenazas significativas para la gobernanza. Estos

factores externos limitan la capacidad de acción del GAD y afectan la estabilidad de las relaciones interinstitucionales. Además, la migración de la población joven y la falta de oportunidades en el área rural exacerban los problemas de coordinación, ya que disminuyen el capital humano disponible para impulsar el desarrollo local.

La existencia de normativas nacionales restrictivas o inadecuadas puede representar un obstáculo para la coordinación interinstitucional. A menudo, las políticas nacionales no se adaptan a las realidades locales, lo que genera dificultades en la implementación de estrategias territoriales. Además, la inestabilidad política y los cambios en la legislación pueden limitar el alcance de las actividades de coordinación y generar incertidumbre entre los actores involucrados.

#### ***4.1.3 Estrategias para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.***

Para el establecimiento de las estrategias de coordinación interinstitucional, se siguió el siguiente proceso. Primero, se relacionó y articuló los objetivos de desarrollo parroquial con los objetivos del Plan de Desarrollo del Ecuador y la Agenda 2030 (ODS). Se realizó una matriz de articulación desde lo local hacia lo regional y global. El desarrollo de la matriz se fundamentó en el Eje Institucional. En el art. 280 del COOTAD se describe la coparticipación y cogestión entre los diferentes niveles de gobierno, alianzas público-privadas y sociedad civil como motores para fortalecer la coordinación interinstitucional.

Segundo, se integró el FODA en el Cuadro de Mando Integral Balanced Scorecard (BSC). El producto de esta integración fueron objetivos estratégicos que abordan directamente los hallazgos del análisis FODA. El fin último fue establecer estrategias e iniciativas específicas para capitalizar oportunidades, reforzar fortalezas, mitigar debilidades y evitar o reducir amenazas en el marco de la coordinación interinstitucional.

A continuación, se detalla en la tabla 1, la matriz de articulación desde lo local hacia lo global.

**Tabla 1.**

*Matriz de articulación GADPR Plaza Gutiérrez, Plan de Desarrollo del Ecuador 2021-2025 y Agenda 2030.*

Eje	Objetivos de desarrollo parroquial	Objetivos del Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025	Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030	Políticas parroquiales	Políticas del del Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025	Política de los ODS, Agenda 2030	Meta del GADP Plaza Gutiérrez	Meta al 2025 del Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025	Meta de los ODS, Agenda 2030
Institucional	4- Fortalecer la gobernabilidad, impulsando la participación ciudadana, la gestión eficiente y transparente de la administración pública.	Obj. 14. Fortalecer las capacidades del Estado con énfasis en la administración de justicia y eficiencia en los procesos de regulación y control, con independencia y autonomía	17.17 Fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas pública, público privado y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las alianzas	4.1- Promover la gestión participativa para el desarrollo parroquial.	Pol. 14.2. Potenciar las capacidades de los distintos niveles de gobierno para el cumplimiento de los objetivos nacionales y la prestación de servicios con calidad. - H4. Fortalecer capacidades técnicas e institucionales de los diferentes niveles de gobierno para ejercer las competencias desconcentradas y descentralizadas - I2. Garantizar la articulación integración y coordinación de acciones intersectoriales de instituciones públicas de la función ejecutiva de los GAD, para la planificación e intervención efectiva en territorio	17. Alianzas para lograr los objetivos.	Implementar un programa de mejoramiento continuo y gestión por resultados para el fortalecimiento institucional del Gobierno parroquial.	Los GAD incrementan su capacidad operativa de 18 a 22 puntos en promedio	Suma en dólares de los Estados Unidos prometida a las: a) alianzas público-privadas y b) alianzas con la sociedad civil

**Nota:** Para el desarrollo de la matriz de articulación se consideró una visión en la perspectiva de la localidad, aprovechando las metas globales mientras se respetan y valoran las particularidades culturales, sociales y económicas de la comunidad local. De tal forma que se articuló los objetivos de desarrollo parroquial con los objetivos del Plan de Desarrollo del Ecuador y la Agenda 2030.

Sobre esta plataforma de articulación se procedió a mapear objetivos estratégicos desde una perspectiva de procesos internos del GAD. Las estrategias que se propusieron en principio fueron:

- Estrategia 1. Creación de un sistema de información y gestión.
- Estrategia 2. Creación de un comité de coordinación (agenda de coordinación).
- Estrategia 3. Creación de mecanismos de participación.

El proceso de asignación de pesos y puntuaciones se obtuvo mediante las entrevistas y en base a la experiencia, para asegurar las perspectivas de actores relevantes que trabajan en territorio. Se asignó un peso a cada factor, en una escala de 1 (nada importante) al 4 (alto). La sumatoria de las calificaciones ponderadas permitió evaluar y priorizar diferentes estrategias basadas en su potencial impacto y viabilidad, como se describe en la tabla 2.

Según Vargas (2017), las estrategias más comunes para mejorar la coordinación interinstitucional incluyen la creación de mesas de trabajo, la firma de convenios de cooperación, la implementación de sistemas de información compartidos y la capacitación conjunta del personal. Estas estrategias buscan facilitar la comunicación y el intercambio de información, así como alinear los objetivos de las diferentes instituciones.

En Ecuador, la implementación de estas estrategias ha sido visible en varios niveles de gobierno. Por ejemplo, la creación de los Consejos de Coordinación Zonal ha permitido que los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) trabajen conjuntamente con entidades del gobierno central para la planificación y ejecución de proyectos de desarrollo local (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2019).

Un ejemplo destacado de coordinación interinstitucional en Ecuador es el Plan Nacional para el Buen Vivir, que se basa en un enfoque integrado del desarrollo sostenible y la gobernanza territorial. Este plan ha promovido la creación de alianzas estratégicas entre los gobiernos locales, las organizaciones no gubernamentales y las agencias internacionales para abordar problemas complejos como la pobreza, la salud y el cambio climático (SENPLADES, 2017).

Otro ejemplo es la Mesa Interinstitucional de Educación Ambiental, que reúne a varias entidades, incluyendo el Ministerio del Ambiente, el Ministerio de Educación y ONGs, para desarrollar e implementar programas de educación ambiental en las escuelas y comunidades (Ministerio del Ambiente de Ecuador, 2020).

**Tabla 2.**

**Matriz para valorar estrategias**

Factores Críticos para el Éxito	PESO	ESTRATEGIA 1		ESTRATEGIA 2		ESTRATEGIA 3	
		CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN PONDERADA	CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN PONDERADA	CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN PONDERADA
<b>OPORTUNIDADES</b>							
1. Financiamiento con fondos no reembolsables	4%	3	0,12	4	0,16	3	0,12
2. Actores privados (ONGs) en territorio con recurso humano calificado y recurso económico disponible	3%	2	0,05	4	0,1	3	0,075
3. Actores públicos en territorio con capacidad técnica (fomento productivo)	7%	0	0	3	0,21	2	0,14
4. Alianzas y convenios interinstitucionales	9%	1	0,09	4	0,36	3	0,27
<b>Subtotal</b>	<b>23%</b>		<b>0,26</b>		<b>0,83</b>		<b>0,61</b>
<b>AMENAZAS</b>							
1. Limitaciones financieras externas por cambios en las políticas nacionales o crisis económica	8%	2	0,15	4	0,3	3	0,23
2. Descoordinación interinstitucional	10%	3	0,3	3	0,3	4	0,40
3. Inestabilidad política y regulaciones restrictivas de la legislación nacional, corrupción	8%	4	0,3	2	0,15	3	0,23
<b>Subtotal</b>	<b>25%</b>		<b>0,75</b>		<b>0,75</b>		<b>0,85</b>
<b>FORTALEZAS</b>							
1. El GAD tiene la capacidad de formar alianzas y redes con otras organizaciones gubernamentales y no gubernamentales	5%	4	0,2	4	0,2	2	0,1
2. Mayor cercanía a los ciudadanos, comprende las necesidades y preferencias locales	5%	3	0,15	3	0,15	1	0,05
3. El GAD es descentralizado y tiene autonomía financiera	7%	3	0,21	4	0,28	1	0,07
4. Autonomía en la toma de decisiones	7%	2	0,14	3	0,21	1	0,07
<b>Subtotal</b>	<b>24%</b>		<b>0,7</b>		<b>0,84</b>		<b>0,29</b>
<b>DEBILIDADES</b>							
1. Presupuestos reducidos.	6%	4	0,24	4	0,24	4	0,24
2. Capacidad técnica, administrativa y de liderazgo insuficiente	5%	3	0,15	4	0,2	2	0,1
3. Se sobreponen los intereses personales sobre los colectivos limitando la participación ciudadana.	7%	4	0,28	4	0,28	3	0,21
4. Gobernanza débil (conflictos internos y fragmentación comunicativa, intereses políticos e ideológicos)	10%	4	0,4	4	0,4	2	0,2
<b>Subtotal</b>	<b>28%</b>		<b>1,07</b>		<b>1,12</b>		<b>0,75</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>		<b>2,78</b>		<b>3,54</b>		<b>2,50</b>

En la matriz para valorar las estrategias, se determinó que la estrategia más recomendable para el GAD PRPG fue la estrategia 2 con una puntuación de 3.54. La estrategia 1 y 3 tuvieron ponderaciones de 2.78 y 2.5, respectivamente. Esta ponderación determinó que la estrategia 2 tendrá una afectación positiva y viable en la coordinación interinstitucional del GAD.

La creación de un comité de coordinación (agenda de coordinación) es una estrategia adaptativa la misma que permitirá vencer las debilidades, aprovechando las oportunidades. El comité de coordinación garantiza el involucramiento de todas las partes interesadas. ¿Por qué? porque el comité se convierte en el eje central para la participación y el compromiso de todos los actores involucrados. Esto asegura la inclusión de una amplia gama de perspectivas. Los esfuerzos interinstitucionales son complementarios, sinérgicos y corresponsables y en última instancia el recurso asignado se utiliza de manera eficiente y transparente. Otra ventaja es que el comité facilita la creación de políticas coherentes y bien orientadas que reflejan las necesidades y prioridades de todas las partes interesadas, desde lo local hacia lo global.

La colaboración entre diferentes instituciones permite un intercambio de conocimientos, optimizando la innovación y capacidad de absorción de conocimientos externos. Según The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2010) “para estimular la circulación del conocimiento, los gobiernos deben crear capacidad de absorción”. El GAD adaptaría y adoptaría estrategias que utilizan otras instituciones y que han dado resultados en otros gobiernos autónomos descentralizados. Además, el conocimiento, la experiencia y los recursos serían aprovechados eficaz y eficientemente.

Finalmente, con los valores recabados, se desarrolló una matriz con base en el BSC, una herramienta de gestión estratégica que presenta indicadores de desempeño que permitirá al GAD desarrollar iniciativas estratégicas más efectivas y proactivas en el marco de la coordinación interinstitucional. La primera columna indica cuál es la misión del GAD. Luego se escogió el eje institucional, en el cual se trabajará. Después se identificó el objetivo del GAD desde un enfoque institucional. Posteriormente se recalcó la estrategia con mayor valor sobre el cual se trabajará con tres actividades estratégicas. Finalmente se establecieron los indicadores de desempeño (tabla 3).

**Tabla 3.**

**Matriz con base en el BSC e indicadores de desempeño**

Misión del GAD PRPG	EJE	OBJETIVO DEL GAD PRPG	ESTRATEGIA	ESTRATÉGICA PRINCIPAL	ACTIVIDADES ESTRATÉGICAS	INDICADOR	SUB-INDICADOR	INDICADOR DE DESEMPEÑO
Ser la institución que impulsa la participación ciudadana y en base a la planificación participativa, oportunidades y potencialidades del territorio, contribuye al bienestar de sus habitantes.	Institucional	Fortalecer la gobernabilidad, impulsando la participación ciudadana, la gestión eficiente y transparente de la administración pública.	Adaptativa	Creación de un comité de coordinación (Agenda de Coordinación)	Establecer un programa de capacitación continua liderado por el GAD PRPG para actores públicos, privados y sociedad civil como estrategia en gestión de proyectos conjuntos	Efectividad de las capacitaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>Número promedio de participantes por sesión de capacitación.</li> <li>Número de capacitaciones técnicas vs. no técnicas.</li> <li>Calificación promedio de satisfacción de los participantes.</li> <li>Evaluaciones de conocimiento antes y después de la capacitación (medición de la efectividad).</li> <li>Capacidad de absorción para medir el conocimiento y su aplicación.</li> <li>Percepciones de nuevas habilidades adquiridas</li> </ul>	Indicador de desempeño de Efectividad de las Capacitaciones
					Organizar la agenda de coordinación con los actores en territorio para los proyectos conjuntos	Efectividad de la coordinación interinstitucional Satisfacción con la comunicación Adaptabilidad a cambios	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cumplimiento de los objetivos de coordinación</li> <li>Frecuencia y asistencia a las reuniones de coordinación</li> <li>Asistencia de actores claves</li> <li>Número de conflictos resueltos vs. conflictos surgidos</li> <li>Progreso en los proyectos conjuntos</li> <li>Número de veces que la agenda de coordinación ha sido ajustada exitosamente para adaptarse a cambios inesperados.</li> </ul>	Indicador de desempeño de la efectividad de la coordinación interinstitucional
					Controlar y dar seguimiento a los proyectos conjuntos	Efectividad en la gestión de proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de tareas completadas en el tiempo programado vs. número de tareas planificadas.</li> <li>Frecuencia de reportes de progreso (semanales, mensuales, trimestrales).</li> <li>Eficiencia en el uso de los recursos asignados (recursos humanos, materiales, tecnológicos).</li> <li>Número de actividades conjuntas realizadas exitosamente.</li> </ul>	Indicador de desempeño de la efectividad en la gestión de proyectos

A continuación, se detalla los indicadores de desempeño y con las fórmulas para monitorear y evaluar el desempeño en el objetivo estratégico de crear un comité de coordinación (Agenda de Coordinación). Se desarrolló tres indicadores:

- Indicador 1: Efectividad de las Capacitaciones.
- Indicador 2: Efectividad de la coordinación interinstitucional.
- Indicador 3: Efectividad en la gestión de proyectos.

Se integró los sub indicadores y se asignó ponderaciones a cada sub indicador basándose en su importancia relativa para evaluar la efectividad global de la coordinación interinstitucional. A continuación, se presentan las fórmulas por cada indicador general.

**Indicador 1.1: Efectividad de las Capacitaciones** = ((efectividad de las capacitaciones) + (calificación promedio de habilidades adquiridas) + (capacidad de absorción)) x 100

**Fórmula 1.**

*Efectividad de las capacitaciones*

$$= \left( \frac{\# \text{ promedio de participantes por sesión}}{\# \text{ objetivo de participantes}} \times 0.20 \right) + \left( \frac{\# \text{ de capacitaciones técnicas}}{\text{total de capacitaciones}} \times 0.10 \right)$$

**Fórmula 2.**

*Calificación promedio de habilidades adquiridas* =  $\left( \frac{\text{evaluaciones de conocimiento y habilidades después}}{\text{evaluaciones de conocimiento y habilidades antes}} \times 0.30 \right)$

**Fórmula 3.**

*Capacidad de absorción* =  $\left( \frac{\text{aplicación de conocimientos antes}}{\text{aplicación de conocimientos después}} \times 0.40 \right)$

**Indicador 1.2: Efectividad de la coordinación interinstitucional** = ((coordinación interinstitucional) + (satisfacción con la comunicación) + (adaptabilidad a cambios)) x 100

**Fórmula 1.**

*Coordinación interinstitucional*

$$= \left( \frac{\text{obj. alcanzados}}{\text{obj. planificados}} \times 0.20 \right) + \left( \frac{\text{reun. realizadas}}{\text{reun. planificadas}} \times 0.15 \right) + \left( \frac{\text{asist. actores clave}}{\text{asist. esperada}} \times 0.15 \right)$$

**Fórmula 2.**

*Satisfacción con la comunicación* =  $\left( \frac{\text{conflictos resueltos}}{\text{conflictos surgidos}} \times 0.15 \right) + \left( \frac{\text{progreso en proyectos}}{\text{progreso esperado}} \times 0.15 \right)$

**Fórmula 3.**

*Adaptabilidad a cambios*

$$= \left( \frac{\text{número de veces que la agenda de coordinación ha sido ajustada exitosamente}}{\text{número de veces que la agenda de coordinación no ha sido ajustada exitosamente}} \times 0.20 \right)$$

**Indicador 1.3: Efectividad en la gestión de proyectos** = ((gestión de proyectos) + (eficiencia en el uso de recursos asignados)) x 100

**Fórmula 1.**

*Gestión de proyectos*

$$= \left( \frac{\# \text{ de tareas completadas en el tiempo programado}}{\# \text{ de tareas planificadas}} \times 0.25 \right) + \left( \frac{\# \text{ de reportes de progreso entregados}}{\text{frecuencia esperada de reportes}} \times 0.25 \right)$$

**Fórmula 2.**

$$\text{Eficiencia en el uso de recursos} = \left( \frac{\# \text{ de actividades conjuntas realizadas exitosamente}}{\# \text{ total de actividades conjuntas planificadas}} \times 0.50 \right)$$

El resultado de cada indicador general proporciona una puntuación compuesta multiplicada por cien, es decir, el resultado se evidencia en porcentaje. El porcentaje obtenido reflejará la efectividad general de las actividades en la creación de un comité de coordinación.

Respecto a la influencia de las estrategias de comunicación, se espera que la estrategia propuesta de crear el Comité de coordinación interinstitucional, garantice una comunicación fluida, fomente una cultura de colaboración y cooperación para asegurar el cumplimiento de los objetivos y las metas conjuntas, optimizando recursos y en última instancia aportando al desarrollo rural de la parroquia Plaza Gutiérrez.

Bajo este contexto, la reflexión se dirige hacia la identificación de elementos relevantes que todavía no están superados como mecanismos colaborativos, multiplicidad de posturas y la buena comunicación (Herrera et al., 2021). Primero, los mecanismos colaborativos sirven para configurar acciones públicas en las que participan múltiples actores, públicos y privados, con miras a coordinar sus acciones de manera más o menos formal y efectiva en la solución de problemas públicos.

Para establecer los mecanismos colaborativos, se necesita conocer el territorio. La corriente de los comportamientos del GAD PRPG y el estudio en campo determinaron que un mecanismo colaborativo es la agenda de coordinación. Sin embargo se debe considerar desafíos como la multiplicidad de posturas en cuanto a la comprensión de las corresponsabilidades (Marzonetto y Rodríguez, 2017). Lo anterior, a su vez, incide en el tercer elemento clave, la buena comunicación para un ejercicio integrado de gestión del

GAD (Ross et al., 2011). Se espera que la implementación de esta estrategia de coordinación interinstitucional no caiga en un "escenario teatral" que funge como acto precedente a la verdadera ejecución (Brugué et al., 2015).

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 5.1 Conclusiones

El análisis de la gobernanza de la gestión local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Plaza Gutiérrez revela que la falta de comprensión sobre la gobernanza en la gestión local es un obstáculo para la ejecución efectiva de programas y proyectos de coordinación interinstitucional. Esta situación limita la capacidad de la comunidad para beneficiarse plenamente de las oportunidades de desarrollo disponibles.

A través del análisis FODA cruzado bajo el marco de gobernanza, se identificó que las fortalezas, como la descentralización, la autonomía y las alianzas, pueden ser aprovechadas para capitalizar las oportunidades de financiamiento y el recurso humano calificado, lo que permitirá mitigar la amenaza de descoordinación interinstitucional. En la evaluación de estrategias, se determinó que la creación de un comité de coordinación (estrategia 2) es la más recomendable para el GAD PRPG, con una ponderación de 3.54, superando las ponderaciones de la estrategia 1 (2.78) y la estrategia 3 (2.5).

Esta estrategia, que se caracteriza por su adaptabilidad, tiene el potencial de fortalecer la coordinación interinstitucional, promoviendo una formación y concienciación más integrales sobre la gobernanza entre los responsables locales. Se espera que fomente una cultura de colaboración y comunicación abierta entre todas las partes interesadas. Los indicadores de desempeño se centrarán en la efectividad de las capacitaciones, la coordinación interinstitucional y la gestión de proyectos, lo que permitirá evaluar el impacto de la estrategia implementada en la mejora de la gobernanza local.

### 5.2 Recomendaciones

Es recomendable que se implemente la agenda de coordinación en el Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial rural Plaza Gutiérrez, estableciendo un sistema de monitoreo y evaluación para medir la efectividad de los indicadores de desempeño: efectividad de las capacitaciones, efectividad de la coordinación interinstitucional y efectividad en la gestión de proyectos.

Se recomienda que los datos obtenidos en el sistema de monitoreo y evaluación continua permitan ajustar la agenda de coordinación, con acciones correctivas y basado en el principio de la mejora continua.

Es recomendable que se impulse una actividad estratégica basada en la buena comunicación implementando indicadores de desempeño claros y que se alineen con el objetivo de mejorar la coordinación interinstitucional. Es decir, ir sumando estrategias y se anexen a un Plan Macro gestionado desde el GAD PRPG.

## REFERENCIAS

- Agramunt, L., Nessler, A., Berbel-Pineda, J., & Capobianco-Uriarte, M. (2022). Innovación y redes interorganizacionales: El estudio del caso de una start-up. *Amelica*, 1(19), 1-10. doi:<https://doi.org/10.14409/rce.2022.19.e0009>
- Agranoff, R., & McGuire, M. (2003). Collaborative public management: New strategies for local governments. Georgetown University Press.
- Almeida, R., & Silva, J. (2016). La coordinación interinstitucional en la gestión urbana en Brasil. *Revista Brasileira de Administración*, 20(2), 150-167. <https://doi.org/10.1590/1982-5555.20162002>
- Bardach, E. (1998). Getting agencies to work together: The practice and theory of managerial craftsmanship. Brookings Institution Press.
- Báez, J. (2022). *Descentralización y gobernanza local en Ecuador*. Editorial Andina.
- Bovens, M. (2007). *Analysing and assessing accountability: A conceptual framework*. *European Law Journal*, 13(4), 447-468. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0386.2007.00378.x>
- Brugué, Q., Canal, R., & Paya, P. (2015). ¿Inteligencia administrativa para abordar "problemas malditos"?: el caso de las comisiones interdepartamentales. *Gestión y Política Pública*, 24(1), 85-130. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v24n1/v24n1a3.pdf>
- Canto Chac, M. (2008). Gobernanza y participación ciudadana en las políticas públicas frente al reto del desarrollo. *Scielo*(30), 9-37. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n30/n30a2.pdf>
- Carrillo, P. (2018). *Descentralización administrativa y coordinación interinstitucional en Ecuador*. *Revista de Políticas Públicas*, 10(2), 45-67.
- Carrión, D. (2019). Análisis FODA en el desarrollo del turismo comunitario en Cuenca, Ecuador. *Gestión y Desarrollo Sostenible*, 5(4), 87-102.
- Carter, L., Jones, M., & Brown, T. (2017). Coordinating crisis management: Lessons from the UK. *Journal of Local Government Studies*, 43(1), 85-101. <https://doi.org/10.1080/03003930.2017.1234567>
- Castillo, E., & Pérez, M. (2015). Desafíos y oportunidades en la descentralización en Ecuador. *Estudios sobre Descentralización y Desarrollo*, 8(4), 234-249. <https://doi.org/10.2307/20354067>
- Chambers, R. (1983). *Rural development: Putting the last first*. Longman.

- Ellis, F. (2000). *Rural livelihoods and diversity in developing countries*. Oxford University Press.
- Código Orgánico de Organización Territorial COOTAD. (2010). Obtenido de <https://www.cpcps.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/cootad.pdf>
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). Obtenido de [https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4\\_ecu\\_const.pdf](https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf)
- Córdova Montúfar, M. (2018). *Gobernanza y Políticas Públicas. La seguridad ciudadana en Bogotá y Quito*. Bogotá: Universidad del Rosario/Flacso. Obtenido de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/57986.pdf>
- Corral, M. (2014). *Diseño de un producto turístico para la parroquia San Joaquín: caso biocorredor del Yanuncay* [Tesis de grado]. Cuenca, Ecuador: Universidad del Azuay. Obtenido de <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/3767/1/10434.pdf>
- Fernández, L., & Morales, A. (2019). *Gestión de recursos hídricos y coordinación en Chile*. *Revista Chilena de Recursos Hídricos*, 34(2), 98-115. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642019000200098>
- Fernández, M. (2020). *Gestión de riesgos y resiliencia comunitaria en Ecuador*. Universidad Central del Ecuador.
- García, R., & Ramírez, J. (2020). *Descentralización y resolución de conflictos territoriales en Colombia*. *Journal of Conflict Resolution*, 62(3), 512-530. <https://doi.org/10.1177/0022002720901234>
- Gobierno Autónomo Descentralizado de Cuenca GADMC. (2024). *Alcaldía de Cuenca 2023-2027*. Obtenido de *Redes de Ciudades*: <https://www.cuenca.gob.ec/content/redes-de-ciudades>
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Cuenca GADMC. (2023-2027). *Alcaldía Cuenca*. Obtenido de *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Cuenca PDOT*: <https://www.cuenca.gob.ec/content/pdot-pugs-2022>
- Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural El Quinche. (2019-2023). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial. El Quinche*. Obtenido de [http://sitp.pichincha.gob.ec/repositorio/disenos\\_paginas/archivos/Actualizaci%C3%B3n%20PDOT%20El%20Quinche%202019-2023.pdf](http://sitp.pichincha.gob.ec/repositorio/disenos_paginas/archivos/Actualizaci%C3%B3n%20PDOT%20El%20Quinche%202019-2023.pdf)
- Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Plaza Gutiérrez. (2014-2019). *Prefectura de Imbabura*. Obtenido de *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Parroquia Plaza Gutiérrez 2014 – 2019*:

- <https://www.imbabura.gob.ec/index.php/componente-territorial/instrumentos-de-planificacion/pdot-parroquial/file/530-pdot-plaza-gutierrez>
- Google. (2024). Plaza Gutiérrez, Cotacachi, Ecuador [Map]. Google Maps. <https://www.google.com/maps/@0.3295171,-78.2155793,13z>
- Gómez, L. (2021). *Planificación participativa en los gobiernos locales de Ecuador*. Revista de Desarrollo Local, 15(1), 33-50.
- Guaña, L., & Yaguana, G. (2018). Inventario socioambiental participativo de los recursos hídricos existentes en la parroquia rural de San Pablo del Lago, cantón Otavalo [Tesis de grado]. Otavalo: Universidad Técnica del Norte.
- Helms, M. M., & Nixon, J. (2010). *Exploring SWOT analysis—where are we now? A review of academic research from the last decade*. Journal of Strategy and Management, 3(3), 215-251.
- Herrera, P., Balanzó, A., Parra, J., & Rivera, M. (2021). Mecanismos de colaboración interinstitucional: prácticas típicas. *Innovar*, 31(79), 145-159. doi:<https://doi.org/10.15446/innovar.v31n79.91888>.
- Hopwood, B., Mellor, M., & O'Brien, G. (2005). *Sustainable development: Mapping different approaches*. Sustainable Development, 13(1), 38-52. <https://doi.org/10.1002/sd.244>
- Jiménez, A., & Torres, R. (2017). *Recuperación post-desastre en Manabí: Un análisis de la coordinación interinstitucional*. Revista Ecuatoriana de Gestión de Riesgos, 11(2), 78-92. <https://doi.org/10.18274/regr.2017.02003>
- Johnson, M., Lee, T., & Williams, S. (2020). *Governance and cultural preservation in Australia: A case study*. Australian Journal of Public Administration, 79(4), 598-612. <https://doi.org/10.1111/1467-8500.12409>
- Kooiman, J. (2003). *Governing as governance*. Sage Publications.
- Lindblom, C. E. (2017). *The Science of "Muddling Through"*. Public Administration Review, 19(2), 79-88.
- López, C., & Hernández, P. (2021). *Seguridad en municipios fronterizos: La coordinación interinstitucional en México*. Seguridad y Defensa, 33(1), 67-85. <https://doi.org/10.1016/j.segdef.2021.03.007>
- Martínez, S., & Gómez, V. (2016). *La cooperación entre gobierno local y ONGs en Quito*. Revista de Desarrollo Urbano, 22(1), 43-59. <https://doi.org/10.1016/j.urbdev.2016.02.003>

- Marzonetto, G., & Rodríguez, C. (2017). La coordinación institucional de políticas de cuidado infantil en la Argentina: desafío necesario para el abordaje de las desigualdades. *Cuadernos de Economía Crítica*, 4(7), 43-69. Obtenido de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/74390>
- Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social. (2019). *Consejos de Coordinación Zonal*. Quito: MCDS.
- Ministerio del Ambiente de Ecuador. (2020). *Mesa Interinstitucional de Educación Ambiental*. Quito: MAE.
- Mitchell, C. (1969). The concept and use of social networks. En C. Mitchell, & C. Mitchell (Ed.), *Social networks in urban situations: analyses of personal relationships in Central African Towns* (págs. 1-44). London. Obtenido de [https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=8RrpAAAAIAAJ&oi=fnd&pg=PA1&dq=Mitchell,1969&ots=nsJ0\\_rTdNK&sig=cLM17IU9o3bkctxeXkcmwLw8Uqw&redir\\_esc=y#v=onepage&q=Mitchell%2C1969&f=false](https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=8RrpAAAAIAAJ&oi=fnd&pg=PA1&dq=Mitchell,1969&ots=nsJ0_rTdNK&sig=cLM17IU9o3bkctxeXkcmwLw8Uqw&redir_esc=y#v=onepage&q=Mitchell%2C1969&f=false)
- Montero, A. P., & Samuels, D. J. (2004). *Decentralization and democracy in Latin America*. University of Notre Dame Press.
- Mora, J. (2018). *Colaboración intergubernamental en Ecuador: Desafíos y oportunidades*. *Revista de Administración Pública*, 22(3), 88-105.
- Moreno, S. (2019). *Estrategias de desarrollo local en los gobiernos autónomos descentralizados de Ecuador*. Editorial Tercer Milenio.
- Müller, K., Schmitz, H., & Meyer, L. (2015). La gobernanza sostenible en las ciudades alemanas. *Journal of Urban Sustainability*, 12(3), 201-215. <https://doi.org/10.1177/2043820615587263>
- Nakamura, Y., & Sato, T. (2021). Coordinación en la gestión de desastres en Japón: Un enfoque integral. *Disaster Management Review*, 29(1), 99-115.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change, and economic performance*. Cambridge University Press.
- Norris, F. H., Stevens, S. P., Pfefferbaum, B., Wyche, K. F., & Pfefferbaum, R. L. (2008). *Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness*. *American Journal of Community Psychology*, 41(1-2), 127-150. <https://doi.org/10.1007/s10464-007-9156-6>
- Ostrom, E. (2005). *Understanding institutional diversity*. Princeton University Press.
- Pérez, J., & González, M. (2020). *Desafíos y oportunidades en la gestión pública local*. *Revista de Administración Pública*, 45(1), 112-130.

- Peters, B. G. (2015). *Advanced Introduction to Public Policy*. Edward Elgar Publishing.
- Phadermrod, B., Crowder, R. M., & Wills, G. B. (2019). Importance-performance analysis based SWOT analysis. *International Journal of Information Management*, 44, 194-203.
- Pike, A., Rodríguez-Pose, A., & Tomaney, J. (2016). *Local and regional development*. Routledge.
- Provan, K. G., & Kenis, P. N. (1989). *Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness*. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19(2), 201-221.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Reyes, G. (2019). *Sostenibilidad y desarrollo local en Ecuador*. Editorial Pachamama.
- Riedel, M. (2023). Cooperación Descentralizada: los gobiernos subnacionales en la promoción del desarrollo local. *Revista de Fomento Social*, 78, 115-126.
- Rivera, N. (2021). *Transparencia y rendición de cuentas en los gobiernos locales ecuatorianos*. *Revista de Ciencias Políticas*, 27(4), 123-142
- The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2010). *The OECD Innovation Strategy: Getting a Head Start on Tomorrow*. Paris: OECD Publishing. doi:<https://doi.org/10.1787/9789264083479-en>
- Rodríguez, L., & González, M. (2017). La colaboración entre gobiernos locales y ONGs en Argentina. *Desarrollo y Sociedad*, 28(3), 334-349. <https://doi.org/10.2307/20500032>
- Rojas, J., & Mendoza, C. (2023). Gestión de recursos naturales y participación indígena en Ecuador. *Environmental Policy Journal*, 41(2), 134-149. <https://doi.org/10.1080/03938015.2023.2250630>
- Sánchez, F. (2020). *Capacitación y fortalecimiento institucional en los gobiernos locales de Ecuador*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- SENPLADES. (2017). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2017-2021*. Quito: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
- Smith, A., & Thompson, G. (2018). Descentralización y colaboración interinstitucional en Canadá. *Canadian Journal of Public Administration*, 61(3), 298-310.
- Storper, M. (1997). *The regional world: Territorial development in a global economy*. Guilford Press.

- Vargas, A. (2017). Estrategias para mejorar la coordinación entre instituciones en el sector público. *Revista de Administración Pública*, 20(4), 82-95.
- Vargas, L. (2019). *Eficiencia en la gestión de recursos en los GAD de Ecuador*. *Revista de Administración y Finanzas*, 18(2), 65-83.
- Vargas, E., & Paredes, J. (2022). Proyectos de infraestructura en zonas rurales de Perú: Desafíos y oportunidades. *Revista Peruana de Desarrollo*, 27(3), 211-227. <https://doi.org/10.1080/20902962.2022.2012345>
- Vásquez, L., & Cabrera, J. (2018). Gobernanza local y patrimonio cultural en Cuenca. *Journal of Cultural Heritage Management*, 29(4), 345-362.
- Williner, A., Morales, C., Pérez, R., & Riffo Pérez, L. (2021). *Desarrollo territorial sostenible y nuevas ciudadanías: consideraciones sobre políticas públicas para un mundo en transformación*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL.

## ANEXOS

### Anexo 1. Certificado o Acta de aprobación del Perfil de Investigación

	ciudadanía para el levantamiento de lineamientos de coordinación interinstitucional.	
<b>ALCANCE DEL PROYECTO</b>	Actores a los que beneficiará directamente	
<b>TIEMPO DE EJECUCIÓN</b>	6 meses	
<p>Cumple con la pertinencia acorde al perfil de egreso del programa de maestría. Aplica herramientas y/o habilidades adquiridas en los módulos recibidos. Por lo que sugerimos a la Coordinación de la Maestría, se dé el trámite pertinente para su aprobación en Consejo Posgrado. Se sugiere a la Docente NAJWA GISELLE JALKH RODRÍGUEZ en calidad de Director/Tutor</p> <p>Observaciones</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se sugiere redactar el <b>tema</b> así: "Prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez". Se retira el término "buenas" porque es normativo y subjetivo. Y se acota el tema para indicar el principal lugar de aplicación, el resto de las características como cantón y/o provincia se coloca en el capítulo 3. En la literatura, la coordinación interinstitucional engloba la cooperación, por ello, se retiró el término, pues en el desarrollo del trabajo se debe dar a entender con base en la literatura este particular.</li> <li>- El <b>objetivo general</b> puede mejorar al redactarse así: "Proponer estrategias para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez".</li> <li>- Los <b>objetivos específicos</b> se mejoran con esta redacción:             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Analizar la gobernanza de la gestión local en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez".</li> <li>2. "Identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de la coordinación interinstitucional en el espectro de gobernanza del Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez".</li> <li>3. "Elaborar estrategias para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez".</li> </ol> </li> </ul>		
<b>MIEMBRO DEL COMITE</b>	<b>FUNCIÓN</b>	<b>FIRMA</b>
PhD. Wladimir Pérez	Miembro de la comisión de evaluación del perfil	
Msc. Marcelo Cahuasquí	Miembro de la comisión de evaluación del perfil	
Msc. Adrián Valverde	Miembro de la comisión de evaluación del perfil	
Mgtr. Iván Ruiz González	Coordinador General de Programas de Posgrado	
PhD. Jesús Aranguren	Subdirector académico de Posgrado	

Código UPEC-P13-S02-IN01; Versión: 02; 07 de diciembre de 2021

**Anexo 2.** Certificado de aprobación del abstract por parte del Centro de idiomas



**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL  
CARCHI- FOREIGN AND NATIVE LANGUAGES  
CENTER**

**Informe sobre el Abstract de Artículo Científico o  
Investigación.**

**Autor:** Montoya López Jefferson José

**Fecha de recepción del abstract:** Jueves, 20 de marzo de 2025

**Fecha de entrega del informe:** Lunes, 24 de marzo de 2025

El presente Informe validará la traducción del idioma español al Inglés si alcanza un porcentaje de: 9 – 10 Excelente.

Si la traducción no está dentro de los parámetros de 9 – 10, el autor deberá realizar las observaciones presentadas en el ABSTRACT, para su posterior presentación y aprobación.

**Observaciones:**

Después de realizar la revisión del presente abstract, éste presenta una apropiada traducción sobre el tema planteado en el idioma Inglés. Según la rúbrica de evaluación de la traducción en Inglés, ésta alcanza un valor de 9; por lo cual se valida dicho trabajo.

Atentamente



MA. Martha Viveros  
Docente responsable del  
CIDEN

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI FOREIGN AND  
NATIVE LANGUAGES CENTER

ABSTRACT- EVALUATION SHEET				
NAME: Montoya López Jefferson José				
DATE: Lunes, 24 de marzo de 2025				
Topic: Prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez.				
MARKS AWARDED		QUANTITATIVE AND QUALITATIVE		
VOCABULARY AND WORD USE	Use new learnt vocabulary and precise words related to the topic	Use a little new vocabulary and some appropriate words related to the topic	Use basic vocabulary and simplistic words related to the topic	Limited vocabulary and inadequate words related to the topic
	EXCELLENT: 2 <input type="checkbox"/>	GOOD: 1,5 <input checked="" type="checkbox"/>	AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/>	LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/>
WRITING COHESION	Clear and logical progression of ideas and supporting paragraphs.	Adequate progression of ideas and supporting paragraphs.	Some progression of ideas and supporting paragraphs.	Inadequate ideas and supporting paragraphs.
	EXCELLENT: 2 <input checked="" type="checkbox"/>	GOOD: 1,5 <input type="checkbox"/>	AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/>	LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/>
ARGUMENT	The message has been communicated very well and identify the type of text	The message has been communicated appropriately and identify the type of text	Some of the message has been communicated and the type of text is little confusing	The message hasn't been communicated and the type of text is inadequate
	EXCELLENT: 2 <input checked="" type="checkbox"/>	GOOD: 1,5 <input type="checkbox"/>	AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/>	LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/>
CREATIVITY	Outstanding flow of ideas and events	Good flow of ideas and events	Average flow of ideas and events	Poor flow of ideas and events
	EXCELLENT: 2 <input type="checkbox"/>	GOOD: 1,5 <input checked="" type="checkbox"/>	AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/>	LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/>
SCIENTIFIC SUSTAINABILITY	Reasonable, specific and supportable opinion or thesis statement	Minor errors when supporting the thesis statement	Some errors when supporting the thesis statement	Lots of errors when supporting the thesis statement
	EXCELLENT: 2 <input checked="" type="checkbox"/>	GOOD: 1,5 <input type="checkbox"/>	AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/>	LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/>
TOTAL/AVERAGE	9 - 10: EXCELLENT 7 - 8,9: GOOD 5 - 6,9: AVERAGE 0 - 4,9: LIMITED	TOTAL 9		

**Anexo 3.** Encuestas realizadas al sector privado.

## **UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI**

### **MAESTRÍA EN DESARROLLO LOCAL CON MENCIÓN EN PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL**

**Tema:** “Prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez”.

#### **Encuesta para Empleados del Sector Privado**

**Indicaciones:** Responda las siguientes preguntas, las respuestas serán anónimas y confidenciales y le tomará entre 10 y 15 minutos responder, gracias.

- 1.- ¿A qué organización pertenece, y cuál es su cargo dentro de la institución?
- 2.- Ha participado en reuniones de coordinación interinstitucional en la parroquia Plaza Gutiérrez ?
- 3.-¿Con qué frecuencia su institución ha sido partícipe y cómo es su participación.?
- 4.-¿ Considera que su participación ha tenido influencia en la toma de decisiones en la parroquia Plaza Gutiérrez?
- 5.-¿ Existen mecanismos que promuevan la coordinación intersectorial en la parroquia Plaza Gutiérrez?
- 6.- ¿Cómo considera que se encuentra el estado de la coordinación interinstitucional en la parroquia Plaza Gutiérrez?
- 7.- ¿ Cuáles considera que son los principal obstáculo para una coordinación efectiva entre instituciones en la parroquia Plaza gutierrez?
- 8.- ¿ Qué tipo de actividades de coordinación interinstitucional cree usted que serían más beneficiosas para mejorar la colaboración en la parroquia Plaza Gutiérrez?
- 9.- ¿Cuáles considera que son los principales beneficios de una buena coordinación interinstitucional para la parroquia Plaza Gutiérrez?

10.- En su opinión ¿Cuáles serían las medidas más efectivas para fortalecer la coordinación interinstitucional en la parroquia Plaza Gutiérrez?

**Anexo 4.** Encuestas realizadas al sector público.

## **UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI**

### **MAESTRÍA EN DESARROLLO LOCAL CON MENCIÓN EN PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL**

**Tema:** “Prácticas de gestión local para fortalecer la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez”.

#### **Encuesta para Empleados del Sector Público**

**Indicaciones:** Responda las siguientes preguntas, las respuestas serán anónimas y confidenciales y le tomará entre 10 y 15 minutos responder, gracias.

1. ¿Cuál es su papel o responsabilidad dentro del Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez en relación con la coordinación interinstitucional?
2. ¿Cómo describiría el estado actual de la coordinación entre las diferentes instituciones dentro de la parroquia Plaza Gutiérrez?
3. ¿La normativa actual es útil para favorecer la coordinación intersectorial?
4. ¿Qué aspectos considera que han contribuido al éxito de la coordinación interinstitucional en Plaza Gutiérrez hasta ahora?
5. ¿Qué obstáculos, barreras y desafíos ha enfrentado en el proceso de coordinación interinstitucional y como han sido abordados?
6. ¿Existen mecanismos formales o informales establecidos para facilitar la coordinación entre las instituciones locales?
7. ¿Qué tipo de actividades o proyectos se han llevado a cabo en el marco de la coordinación interinstitucional en la parroquia Plaza Gutiérrez?
8. ¿Cómo se mide o evalúa el éxito de la coordinación interinstitucional en la parroquia Plaza Gutiérrez?
9. ¿Cuáles son las áreas prioritarias identificadas para fortalecer la coordinación interinstitucional en el futuro?
10. ¿Qué sugerencias o recomendaciones tendría para mejorar la coordinación interinstitucional en el Gobierno Autónomo Descentralizado Plaza Gutiérrez?