

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI



FACULTAD DE INDUSTRIAS AGROPECUARIAS Y CIENCIAS AMBIENTALES

CARRERA DE INGENIERÍA EN TURISMO Y ECOTURISMO

Tema: “Métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa para mejorar la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador”

Trabajo de titulación previa la obtención del
título de Ingeniero en Turismo y Ecoturismo

AUTOR: Morocho Cachipueno Ronny David

TUTOR: Ing. Guevara Rosero Jairo Mauricio, MSc.

Tulcán, 2021

CERTIFICADO JURADO EXAMINADOR

Certificamos que el estudiante Ronny David Morocho Cachipundo con el número de cédula 172397634-4 ha elaborado el trabajo de titulación: “Métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa para mejorar la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador”

Este trabajo se sujeta a las normas y metodología dispuesta en el Reglamento de Titulación, Sustentación e Incorporación de la UPEC, por lo tanto, autorizamos la presentación de la sustentación para la calificación respectiva.

f.....

Guevara Rosero Jairo Mauricio, MSc.

TUTOR

f.....

Guevara Guevara Elizabeth Josefina, MSc.

LECTOR

Tulcán, junio de 2021

AUTORÍA DE TRABAJO

El presente trabajo de titulación constituye requisito previo para la obtención del título de **Ingeniero** en la Carrera de ingeniería en turismo y ecoturismo de la Facultad de Industrias Agropecuarias y Ciencias Ambientales

Yo, Ronny David Morocho Cachipundo con cédula de identidad número 172397634-4 declaro: que la investigación es absolutamente original, auténtica, personal y los resultados y conclusiones a los que he llegado son de mi absoluta responsabilidad.



f.....

Ronny David Morocho Cachipundo

AUTOR

Tulcán, junio de 2021

ACTA DE CESIÓN DE DERECHOS DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Ronny David Morocho Cachipueno declaro ser autor de los criterios emitidos en el trabajo de investigación: “Métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa para mejorar la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador” y eximo expresamente a la Universidad Politécnica Estatal del Carchi y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales.



f.....

Ronny David Morocho Cachipueno

AUTOR

Tulcán, junio de 2021

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi gratitud a los docentes de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi en especial, a los de la carrera de Turismo y Ecoturismo, que semestre tras semestre han inculcado en mi valores éticos y morales que se complementan con sus enseñanzas, por compartir sus experiencias, por aclarar mis dudas, por recibir tareas atrasadas, por incentivar me a ser mejor, por servir de guía en mi formación profesional y sobre todo por dedicar su vida a ser educadores... un dios les pague.

De igual manera, quiero agradecer a mis compañeros de curso, ya que la rivalidad que se generó en aula de clases me sirvió para tener una visión más clara del trabajar con distintos equipos.

Ronny Morocho

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación se la dedico a mi familia, amigos, docentes y a cada una de las personas que me apoyaron en el desarrollo de mi carrera profesional. Además, dedico este trabajo a profesionales, docentes, estudiantes y demás interesados que busquen en este trabajo una fuente de información actualizada sobre los Métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa para mejorar la interpretación del Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario de la Gruta de la Paz – Ecuador.

No quiero terminar esta tesis sin antes mencionar a esas grandes personas que me motivaron a continuar después de haber fallado la primera pre-defensa... en primer lugar a mi novia Margarita a quien le debo mi vida ya que fue la que se desveló a mi lado para preparar este informe y me apoyo incondicionalmente a lo largo de mi carrera profesional, a Lalito que a pesar de sus 59 años es un amigo incondicional que siempre me ha apoyado, a mi hermano Carlos que me dio ánimos para continuar a pesar de haberle fallado, a mi amigo Eduardo que buenas o malas me ha ayudado a pesar de su situación y poco tiempo, a mi tutor Jairo Guevara que se tomó la molestia de llamarme y decirme que esté tranquilo que todo va a salir bien y que solo toca hacer ciertas correcciones, a mis amigos verdaderos Santiago y Ricardo que siempre me apoyaron y me desearon que siga adelante, a mi lectora Elizabeth Guevara que me motivo a seguir adelante y por último y no menos importante a mi tía Loli que tuvo que aguantar mis lágrimas y darme ánimos.

Ronny Morocho

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| I. PROBLEMA | 14 |
| 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 14 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 15 |
| 1.3. JUSTIFICACIÓN | 15 |
| 1.4. OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN | 16 |
| 1.4.1. Objetivo General..... | 16 |
| 1.4.2. Objetivos Específicos | 17 |
| 1.4.3. Preguntas de Investigación | 17 |
| II. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA | 18 |
| 2.1. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS | 18 |
| 2.2. MARCO TEÓRICO | 20 |
| 2.2.1 Recorrido turístico | 20 |
| 2.2.1.1. Recorrido interpretativo auto-guiado..... | 21 |
| 2.2.1.2. Métodos de interpretación | 21 |
| 2.2.1.3. Tipos de recorridos interpretativos | 23 |
| 2.2.1.4. Recorrido interpretativo guiado..... | 24 |
| 2.2.1.5. Los métodos interpretativos | 24 |
| 2.2.1.6. Senderos | 24 |
| 2.2.1.7. Senderos interpretativos | 25 |
| 2.2.1.8. Sendero interpretativo auto guiado..... | 25 |
| 2.2.2. Interpretación del patrimonio cultural y natural | 26 |
| 2.2.2.1. Desarrollo turístico | 26 |
| 2.2.2.2. Definición y enfoques de la interpretación..... | 26 |
| 2.2.2.3. Objetivos y principios de la interpretación..... | 27 |
| 2.2.2.4. Cuatro etapas de la interpretación intercultural y participativa..... | 27 |
| III. METODOLOGÍA..... | 29 |

| | |
|---|----|
| 3.1. ENFOQUE METODOLÓGICO | 29 |
| 3.1.1. Cuantitativo | 29 |
| 3.1.2. Diseño de la investigación | 29 |
| 3.1.3. Tipos de investigación | 30 |
| 3.1.3.1. Descriptiva. | 30 |
| 3.1.3.2. Correlación..... | 30 |
| 3.2. Hipótesis..... | 30 |
| 3.3. DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | 31 |
| 3.4. MÉTODOS UTILIZADOS..... | 32 |
| 3.4.1. Método inductivo - deductivo | 32 |
| 3.4.2. Método analítico - sintético..... | 32 |
| 3.4.3. Hipotético lógico..... | 33 |
| 3.4.4. Encuesta | 33 |
| 3.4.5. Universo y población | 33 |
| 3.4.6. Tipo de muestreo..... | 33 |
| 3.4.7. Muestra..... | 33 |
| 3.4.8. Técnicas e instrumentos utilizados | 35 |
| 3.5 ANÁLISIS ESTADÍSTICO | 35 |
| IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 36 |
| 4.1. RESULTADOS..... | 36 |
| 4.1.1. Variable métodos interpretativos | 36 |
| 4.1.1.1. Solicitud de insumos interpretativos | 36 |
| 4.1.1.2. Métodos de interpretación reconocidos en los atractivos turísticos..... | 37 |
| 4.1.1.3. Evaluación del método de interpretación reconocido en el atractivo turístico | 37 |
| 4.1.1.4. Análisis de la variable investigativa..... | 38 |
| 4.1.2. Variable interpretación del patrimonio | 39 |
| 4.1.2.1. Existencia de servicios complementarios en el atractivo..... | 39 |

| | |
|---|----|
| 4.1.2.2. Alternativas de mejora en la interpretación del patrimonio cultural | 40 |
| 4.1.2.3. Nivel de experiencia transmitido durante la visita al atractivo turístico..... | 41 |
| 4.1.2.4. Consideración para mejorar los puntos de información en el atractivo turístico | 42 |
| 4.1.2.5. Análisis de la variable investigativa | 42 |
| 4.1.3. Análisis estadístico Prueba de Kruskal Wallis | 43 |
| 4.2. DISCUSIÓN | 44 |
| V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 47 |
| 5.1. CONCLUSIONES | 47 |
| 5.2. RECOMENDACIONES..... | 47 |
| VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 49 |
| VII. ANEXOS..... | 51 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Porcentajes de visitantes que solicitaron insumos interpretativos..... | 36 |
| Figura 2. Identificación de métodos de interpretación..... | 37 |
| Figura 3. Existencia de servicios complementarios | 39 |
| Figura 4. Alternativas en la interpretación..... | 40 |
| Figura 5. Nivel de experiencia transmitido durante la visita al atractivo turístico | 41 |
| Figura 6. Consideración para mejorar los puntos de información | 42 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Operacionalización de la variable independiente | 31 |
| Tabla 2. Operacionalización de la variable dependiente..... | 31 |
| Tabla 3. Estratificación de la muestra por atractivo turístico | 34 |
| Tabla 4. Métodos de interpretación en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero . | 37 |
| Tabla 5. Método de interpretación en el Santuario Gruta de la Paz..... | 38 |
| Tabla 6. Prueba H de Kruskal Wallis para el Cementerio | 43 |
| Tabla 7. Prueba H de Kruskal Wallis para la Gruta..... | 43 |

ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|---|----|
| Anexo 1: Certificado o Acta del Perfil de Investigación | 51 |
| Anexo 2: Certificado del abstract por parte de idiomas..... | 52 |
| Anexo 3: Formularios aplicados en la investigación | 54 |

RESUMEN

La presente investigación tiene como propósito analizar los métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa para la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco de la ciudad de Tulcán y el Santuario de la Gruta de la Paz. Todo esto, debido a los escasos métodos interpretativos que generan insatisfacción en los visitantes y turistas, provocando la inadecuada interpretación del patrimonio cultural.

El enfoque de la investigación es cuantitativo con un diseño no experimental. El universo y marco de muestreo fueron los visitantes regulares promedio (turistas/visitantes) que acuden de manera frecuente al Cementerio José María Azaél Franco de Tulcán y el Santuario la Gruta de la Paz – Ecuador. La muestra fue de 384 personas comprendidas entre turistas y visitantes, distribuidos o estratificados en los dos atractivos turísticos. Para la recolección de la información se utilizó un formulario estructurado bajo la técnica de la encuesta.

Los resultados más destacados de la investigación se relacionan con la identificación de métodos interpretativos en el Cementerio José María Azaél Franco y en el Santuario Gruta de la Paz, además, se plantea alternativas en la interpretación en los dos lugares patrimoniales; para el análisis se utilizó la prueba H de Kruskal – Wallis dando en donde se rechaza la hipótesis alternativa.

ABSTRACT

The purpose of this investigation is to analyze the interpretation methods in the self-guided tours at José María Azaél Franco cemetery and Gruta de la Paz sanctuary. The aim is to verify that they provide an adequate interpretation of the cultural heritage at these significant places. It has been observed at present that poor interpretation methods generate dissatisfaction amongst visitors and tourists. Thus, it does not permit the compelling cultural significance of these sites to stand out.

The focus of the investigation is completely quantitative, using a non-experimental design. The polling sample was 384 regular visitors and tourists directly at both of the sites and a survey form was used for data collection.

The most outstanding results of the research are related to the identification of interpretative methods in the José María Azaél Franco Cemetery and in the Gruta de la Paz Sanctuary, in addition, alternatives in the interpretation of the two heritage sites are proposed; the Kruskal-Wallis H-test was used for the analysis, rejecting the alternative hypothesis.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación referente al análisis de los métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa para mejorar la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y en el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador, posee de los siguientes capítulos o apartados.

En el Capítulo I, se presenta el planteamiento del problema, en donde se describe las causas y efectos del mismo para entender el contexto de la investigación, se presenta la justificación para la realización del proceso investigativo, y se formula el objetivo principal, los objetivos específicos y las respectivas preguntas de investigación, todo esto como directriz de todo el proceso investigativo.

En el Capítulo II, se presenta y describe las diferentes teorías relacionadas con los métodos de interpretación en los recorridos auto - guiados y las alternativas en la interpretación del patrimonio cultural, además se presenta los diferentes antecedentes investigativos relacionados con el tema de investigación.

En el Capítulo III, se describe y presenta la metodología utilizada, referente al enfoque cualitativo, el diseño de la investigación, los tipos de investigación aplicados, la formulación de la idea a defender, la operacionalización de variables, el universo, población y marco muestral y el diseño estadístico aplicado.

En el Capítulo IV, se presenta los principales resultados y hallazgos de la investigación, en donde se analiza de manera inductiva la información obtenida en campo, además, de presentar el contraste de los resultados con las diferentes teorías y fundamentos utilizados en la investigación.

Por último, en el Capítulo V, se presenta las respectivas conclusiones y recomendaciones producto del proceso de investigación para el año 2021.

I. PROBLEMA

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Desde la posición de Viveros et al. (2017) el desarrollo de las fronteras Colombia – Ecuador busca potenciar la economía y el comercio en la zona de integración fronteriza, en lo cual sin duda el turismo forma parte de este desarrollo en el territorio. Así mismo menciona que las actividades de alojamiento y de comidas apenas aportan el 1,5% del valor agregado bruto; por lo que es necesario ampliar el accionar de estas, por medio del incentivo al turismo en sus varias modalidades.

Se sabe que hoy en día, el turismo local en el territorio puede ser el principal dinamizador de la economía debido a las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) y emprendimientos privados, pero en el caso de atractivos patrimoniales en la cual el manejo del mismo es competencia de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's) se convierte en una limitante para el mantenimiento e implementación de infraestructura que sirva de herramienta de auto interpretación a las personas que visitan un lugar, Acero (2019) afirma que la interpretación del patrimonio es una alternativa de aprovechar el patrimonio, que a su vez se convierte en una necesidad de realizar un turismo auto guiado en el territorio.

Para entender y comprender la gravedad del problema de los métodos interpretativos en los atractivos culturales actualmente en Ecuador, Almagro et al (2014) señala que los análisis clásicos de guianza al pasar el tiempo se vuelven obsoletos. Lo que contrasta con el auto guiado, la cual abre nuevas vías para la correcta interpretación de un patrimonio tan variado del territorio ecuatoriano.

Esto sumado, a que el turismo nacional y local no se ha desarrollado correctamente y no se ha mantenido en niveles de sostenibilidad y escalabilidad, debido a la escasez información física y digital actualizada, especialmente en los diferentes sitios y plataformas de turismo digital, y sobre todo la desorganización territorial, que ha conllevado a limitar la implementación de estrategias de carácter turístico direccionadas a la interpretación del patrimonio cultural.

Por otro lado, el desconocimiento y desinterés de autoridades encargadas del turismo, ha generado que año tras año los recursos patrimoniales de la provincia del Carchi no puedan ser promocionados a nivel local y nacional. Esto puede deberse a que, en el atractivo

patrimonial, no existe una planta turística desarrollada, esto se suma a los escasos métodos de interpretación del patrimonio que faciliten comprender y entender los rasgos culturales.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Los métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados son una alternativa de mejora para la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador?

1.3. JUSTIFICACIÓN

El turismo local es un renglón de inversión que debe incentivarse para provecho general del país, y con ello, se puede generar un sistema de desarrollo económico, en donde se puede conseguir objetivos en común y alcanzar metas de beneficio colectivo.

Es claro que el desarrollo de un territorio permite mejorar la calidad de vida de sus pobladores y que a su vez se convierte en una obligación el prestar servicios de calidad que permitan fidelizar al consumidor; en el caso del turismo es necesario que un atractivo cuente con infraestructura adecuada, accesibilidad, señalética y sobre todo información que permita a los visitantes interpretar los rasgos que guarda el patrimonio cultural. Información que puede ser transmitida a través de trípticos, paneles expositivos, señaléticas de prevención, entre otros.

Las personas que acuden a un atractivo cultural no solo buscan visitar el lugar, en sí, buscan llevarse una buena experiencia e historias que puedan compartir. Hay que mencionar que en la investigación de Mercado (2013) afirma que las personas aprenden mejor cuando utilizan tantos sentidos como resulte apropiada y a su vez detalla que aproximadamente un 10 % retienen lo que oyen, un 30 % de lo que leen, un 50 % de lo que ven y un 90 % de lo que hace. Estos datos nos permiten aseverar la importancia que tienen la buena implementación de herramientas interpretativas en los recorridos auto - guiados con relación al nivel de satisfacción y experiencias que se lleva la persona que visitan los atractivos culturales.

En la provincia del Carchi, al norte del Ecuador, se encuentran ubicados dos de los recursos patrimoniales más representativos de la zona, los cuales son el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz, reconocidas por ser patrimonio cultural del estado.

Estos lugares cuentan con herramientas interpretativas que no son bien manejadas o pasan desapercibidas, ya que al no estar ubicadas de manera estratégica dificulta que el intérprete pueda aprender algo del lugar visitado. Además, los recorridos auto - guiados forman parte de uno de los componentes principales en la valorización del patrimonio cultural que a su vez contribuye a engrandecer los destinos en mención. La importancia de conocer lo que un atractivo quiere transmitir permite entender de manera más clara el rol que tiene el mantener un atractivo con señalética adecuada y herramientas interpretativas que satisfagan a los visitantes.

Por último, se considera necesario recalcar la importancia que tiene una correcta interpretación del patrimonio cultural en el aprendizaje y experiencia de los visitantes que a su vez dan valor al patrimonio cultural, siendo los mismos el enlace entre el rescate del valor cultural del patrimonio y el turismo.

Teniendo en cuenta lo antes mencionado, se plantea como proyecto de tesis el análisis de los métodos interpretativos en los recorridos auto - guiados como alternativa para mejorar la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz.

Los resultados obtenidos en esta investigación buscan establecer métodos eficientes que permitan mejorar la interpretación del patrimonio cultural con base a la información recabada, con ello analizar los métodos que ayudan a interpretar los rasgos del patrimonio cultural y medir su utilidad en los recorridos auto-guiados.

1.4. OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1.4.1. Objetivo General.

Analizar los métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa de mejora para la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador.

1.4.2. Objetivos Específicos.

- Fundamentar teóricamente las variables de estudio para una mejor comprensión.
- Identificar los métodos interpretativos empleados en los recorridos auto-guiados en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz, para su fortalecimiento.
- Determinar las alternativas en la interpretación del patrimonio cultural del Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz, para el establecimiento de estrategias de mejora.

1.4.3. Preguntas de Investigación.

- ¿Qué teorías fundamenta los métodos interpretativos y la interpretación del patrimonio cultural?
- ¿Cuáles son los métodos interpretativos empleados en los recorridos auto-guiados en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz?
- ¿Cuáles son las alternativas de mejora en la interpretación del patrimonio cultural del Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz?

II. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

Como fuente de sustento bibliográfico se presentan investigaciones que argumentan que el sector turístico es un área de actividad que utiliza de forma intensiva la información del sector turismo, la cual se encuentra al alcance de todos mediante la utilización de equipos inteligentes, es así que se presentan las siguientes investigaciones:

En primer lugar, la investigación de Susana Estefany Valdez Cáceres (2014): “Propuesta de un video dirigido a personas con discapacidad para recorridos auto-guiados, en el museo nacional del ministerio de cultura de Quito” (p. 5). Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos para optar por el título de Tecnóloga en Turismo, realizado en la universidad UDLA de Ecuador, en donde menciona que:

La mediación de la comunicación es amplia, pues en la actualidad a partir de nuevas tecnologías, la información científica, histórica, cultural, natural, económica, está al alcance mediante el internet, televisión nacional e internacional, radio, revistas, periódicos, videos. Pero estos medios no permiten adquirir conocimientos a la persona sorda, pues la información no suele estar en forma visual, mediante la lengua de señas considerada como “lengua propia y medio de comunicación de las personas con discapacidad auditiva”.

Además, el turismo entra en uno de sus derechos, como lo afirma artículo 44 de la ley de discapacidades, en el mismo menciona que está a actividad deberá tener facilidades, dependiendo de la discapacidad, entonces tendría que existir acompañamiento en lengua de señas ecuatoriana, en cualquier lugar que brinde servicios turísticos. Por medio de las entrevistas, se nota la necesidad de información, a la que ellos quieren tener acceso, conociendo lo que pasa en el mundo que los rodea, se muestran muy motivados en ser parte de proyectos que aporten para una igualdad de información en todos los ámbitos. Aunque aún no tienen acceso personalizado en el turismo, los profesionales en esta área son los responsables de que las actividades turísticas estén a su alcance en su propia lengua, teniendo apoyo de algunos reglamentos y leyes.

Finalmente, generar una herramienta visual que permita el involucramiento de personas con discapacidad auditiva, en procesos de guianza en el Museo Nacional del Ministerio de

Cultura de la ciudad Quito, atendiendo los requerimientos específicos de este grupo vulnerable.

El segundo antecedente, es la investigación de Juan José Hervías Beorlegui (2016): “Interpretación del Patrimonio a través del Análisis de las Técnicas utilizadas en el Museo de Jamtli” (p. 7). Trabajo de tesis doctoral, realizado en la Universidad de Barcelona, España, mencionando lo siguiente:

Para lograr resultados, esta investigación busca aportar nuevos conocimientos al mundo, destacando en diferentes partes del mundo la interpretación del patrimonio cultural por parte de diferentes museos. En este sentido, se ha propuesto un estudio que se basa en los datos obtenidos y tiene como objetivo avanzar en la implementación de investigaciones sobre la interpretación del patrimonio en los museos.

Además, la segunda línea de investigación abierta es la aplicación de la palabra "identidad" en el mundo de los museos, que es muy popular en la academia actual. Asimismo, la influencia de las instituciones museísticas (museos) en la creación de características culturales y patrimoniales. Por tanto, compararemos la hipótesis inicial con base en los datos extraídos de la encuesta.

El tercer antecedente tomado es la investigación de Mendoza, Umbral y Arévalo realizada en el año 2011, en Toluca México, con el tema: “La interpretación del patrimonio, una herramienta para el profesional del turismo” (p. 7). Cuyo objetivo principal es la definición de un perfil sobre las principales competencias que se deben de desarrollar para una correcta interpretación del patrimonio natural y cultural. Con ello, en esta investigación se hace hincapié sobre la interpretación como una herramienta estratégica de comunicación, cuyas funciones principales es la atención para diversos tipos de públicos. En este sentido la interpretación del patrimonio, se encomienda a los intereses del patrimonio, los cuales representan una herencia cultural de manera renovada y basada en un proceso de planificación, ejecución y comercialización de diversos productos turísticos, todo esto a través de un conjunto de conocimientos como la biología, historia, antropología y procesos metodológicos claves. Como uno de los hallazgos de gran importancia, se indica que la interpretación del patrimonio, son competencias únicas y diferenciada, en donde se brinda experiencias innovadoras a los visitantes y turistas, logrando así, conectarlos intelectualmente y emocionalmente a los valores de los diferentes recursos patrimoniales.

Como último antecedente, se toma la investigación de Verónica Pineda realizada en el año 2013, en Amato Ecuador, con el tema: “Señalética turística y su contribución al desarrollo turístico de la comunidad Teligote, del cantón Pelileo provincia de Tungurahua” (p. 75). La señalización turística es un medio de facilitación de cualquier tipo de actividad turística que se realice en diversos lugares, debido a que es un medio de información que es fácil de interpretar.

Uno de los más grandes conflictos es que el turista no sabe direccionarse al momento de querer encontrar un atractivo en el que pretenden realizar alguna actividad turística, por eso es importante la implementación de señalética para facilitar la orientación de turistas. Se puede decir que, un atractivo para desarrollar la actividad turística no es solamente el que cuenta con infraestructura. Además, la señalética aporta significativamente para que los turistas ubiquen el atractivo de manera rápida, y tengan una concepción de las actividades que pueden realizar. De esta manera la demanda aumentará progresivamente, logrando un desarrollo con nuevas alternativas de generación económica

2.2. MARCO TEÓRICO

2.2.1 Recorrido turístico.

Según el MINTUR (2012) el recorrido turístico:

Es una herramienta de planificación y desarrollo que incluye un recorrido del punto A al punto B en el que los atractivos turísticos se alinean con productos / actividades y servicios de acuerdo a temáticas claramente establecidas. Además, tienen áreas de influencia específicas (s.p).

De esta manera, el recorrido explicativo auto dirigido se considera como "un espacio de actividades educativas orientadas a buscar la integración de la sociedad civil, grupos humanos locales y turistas" (MINTUR, 2012, s.p). Además, según la interpretación de Zárate (2016) los senderos se puntualizan como: "Infraestructura organizada que se encuentra en entornos naturales, rurales o urbanos que facilitan y ayudan al turista a darse cuenta y entretenerse en el entorno natural o área protegida donde se encuentra el sendero” (p. 24).

Además, para Zárate (2016), los senderos explicativos se pueden considerar desde diferentes ángulos, centrándose en algunas de ellas:

Racionalizar y minimizar el impacto del ser humano en los espacios naturales; servir como eje de restauración del patrimonio cultural e histórico, como recurso didáctico e interdisciplinario que propicie la educación ambiental y el entretenimiento en el medio natural, o despierte el sentimiento y la observación de los turistas. En resumen, se debe enfatizar que un sendero explicativo no es solo un camino dotado de señalización, puentes y vistas rurales en un espacio natural, sino que esta incomprensión de los mismos también puede causar efectos negativos en el sitio y la zona en la que se ubica (p. 25).

En este sentido, su construcción requiere de una serie de estudios y preevaluaciones en la zona a recorrer para evitar cambios en el ecosistema local, como la erosión o compactación del suelo, e interferencia con las áreas de anidación de aves, la destrucción de vegetación única y otras consecuencias.

Lo anterior, y según Garzón (2018), la importancia de una adecuada formación de las personas y comunidades involucradas en: “La planificación, diseño y operación de caminos explicativos y el uso controlado de los atractivos naturales; difundir la importancia de una educada planificación, y así conocer y proteger mejor los recursos naturales y culturales” (p. 34). Finalmente, a través de la gestión de métodos de trabajo interdisciplinarios se genera un beneficio integral de acuerdo con la situación específica del sitio.

2.2.1.1. Recorrido interpretativo auto-guiado.

Según Lazo y Arróspide (2011) señalan que: “Se trata de una actividad explicativa sobre una ruta concreta, flechas, estacas o carteles en el suelo. A lo largo del proceso, el público utiliza diversos medios para explicar los propios rasgos.” (p. 21). La dirección se puede indicar mediante las instrucciones del folleto o las marcas en la ruta: flechas, estacas o señales en el suelo.

2.2.1.2. Métodos de interpretación.

A. Paneles explicativos

Este es un método práctico porque tiene un costo relativamente bajo y es fácil de cambiar o mejorar sin cambiar el resto. Lazo y Arróspide (2011) sugirieron: “Este sistema debe iniciarse en la construcción de un itinerario interpretativo, por ejemplo, antes de editar un folleto. También se debe considerar el impacto visual en el paisaje. Por lo tanto, un buen diseño es fundamental” (p. 21 - 22).

B. Señalética de prohibición

Una de las herramientas que es indispensable en áreas patrimoniales es la señalética de prohibición, para ello según Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (2011), la señalética de prohibición tiene como objetivo “Comunicar al público sobre las regulaciones de manejo que existen, explicar las razones y en ciertos casos solicitar la cooperación de los visitantes, además de prevenir a los turistas sobre posibles riesgos de accidentes dentro de sus recorridos para mejorar la calidad de las visitas” (p. 6).

C. Realidad aumentada.

López (2014) cree que ahora es más fácil utilizar esta tecnología y que su principal uso es para bienes patrimoniales urbanos y pocas veces se utiliza para explicar bienes culturales. La autora considera que, por un lado, la realidad aumentada se utiliza como complemento tecnológico para la interpretación. Posteriormente, señaló que la forma más emocionante de aprender es el uso de esta tecnología, porque brinda a los visitantes la ventaja de interpretar el patrimonio de manera nueva y diferente.

D. Trípticos, volantes y postales

Según Lazo y Arróspide (2011):

Como se puede llevar a casa, el manual no solo proporciona explicaciones más detalladas, sino que también sirve como recuerdo. Es especialmente ventajoso en itinerarios que pueden llegar a saturarse de gente, porque evita dificultades en el contacto con el grupo de individuos interesados en una información en específica (p. 22).

E. Exhibiciones

Según Lazo y Arróspide (2011)

Debido al clima, el vandalismo y los inconvenientes que presenta el mantenimiento, difícilmente se puede mantener en exteriores. Sin embargo, se puede aplicar en un lado del sendero: paneles grandes, muestras de rocas clasificadas, reproducción de huellas de animales, etc. Esto aumenta el atractivo y el significado de la interpretación (p. 23).

F. Métodos de audio

Los métodos de audio como auriculares, grabaciones portátiles (guías de audio, etc.) o teléfonos móviles, etc. Estos métodos de audio se utilizan generalmente en situaciones en las que se debe enviar información muy importante a los visitantes, pero no hay capacidad humana para entregar la información, o hay información de gran importancia que debe de ser transmitida durante un recorrido por el atractivo turístico para una mejor comprensión.

G. Infografías

Según el Diccionario de Inglés de Oxford (2018)

Una infografía (o gráfico informativo) es “la representación visual de información y datos”. Sin embargo, una infografía es algo mucho más específico. Una infografía es una colección de imágenes, gráficos y texto simple (minimalista) que resume un tema para que se pueda entender fácilmente. Son excelentes para ayudarnos a procesar más fácil, la información compleja como: ofrecer un rápido resumen sobre un tema, explicar un proceso complejo, presentar los resultados de una investigación o los datos de una encuesta resumir una publicación larga o un informe.

2.2.1.3. Tipos de recorridos interpretativos.

Según Lazo y Arróspide (2011):

Los recorridos interpretativos son conocimientos y servicios que generalmente se brindan a lo largo de un sendero anteriormente definido y acordado, que implica un contacto directo del recurso o lugar que se desea conocer con el público. Como se mencionó anteriormente, existen dos tipos de recorridos interpretativos: auto guiado y guiado (p. 24).

Es decir, un recorrido interpretativo, representan para el visitante y turista, el servicio físico que se brinda generalmente es un espacio turístico, todo esto con la finalidad de generar experiencias y contacto directamente con el público.

2.2.1.4. Recorrido interpretativo guiado.

Un recorrido guiado es una ruta para un grupo de personas (no más de veinte personas) por la zona acompañadas de un guía o intérprete. Según Morales (2009):

Esto ilustra la función más destacada y al mismo tiempo motiva al grupo a participar activamente y utilizar sus sentidos. El itinerario guiado brinda la posibilidad de mantener el intercambio de información bilateral, por lo que es una actividad apta para personas a las que les gusta conectarse con los demás (p. 14).

En este sentido, se trata de un método de interpretación que puede adaptar la interpretación a las necesidades de los participantes e incorporar eventos espontáneos o imprevistos.

2.2.1.5. Los métodos interpretativos.

Su propósito es descifrar, descubrir o analizar el significado de un evento, situación, experiencia, hecho o evento para una persona o grupo de personas. Por tanto, este método investiga el significado del comportamiento de la persona que realiza estas acciones, o el significado del comportamiento, actitud y comportamiento de una persona o grupo de personas atribuido a un individuo o una comunidad.

De esta manera según Serghio (2016), el método de interpretación-hermenéutica estudia directamente el significado de la conducta a través del conocimiento y el conocimiento científico, desde una perspectiva no material hasta un método completamente estructurado. Además, es un modelo que intenta identificar individuos, grupos y centros de gran trascendencia social. Este método de interpretación puede utilizar todo tipo de datos, en primer lugar, datos cualitativos y datos cuantitativos, pero lo más importante es que el método está orientado a los principales métodos y principios de la investigación descriptiva.

2.2.1.6. Senderos.

Según, la Secretaría de Turismo de México (2004):

La definición de sendero explicativo es una infraestructura organizada que se encuentra en un entorno natural, rural o urbano para promover y ayudar a los turistas a lograr y entretenerse en el entorno natural o área protegida donde se ubica el sendero (p. 5).

En este sentido, son un sendero o huella que te permite navegar fácilmente por un área específica. El sendero tiene múltiples funciones, como un pasaje para visitantes y una pasarela. Así como turistas en centros turísticos, excepto como medio para desarrollar actividades educativas y servir al propósito administrativo de la reserva.

Además, según Tacón y Firmani (2004) indican que:

Dependiendo del propósito de la construcción, un sendero se puede pasar a pie, a caballo o en bicicleta, y solo pueden pasar vehículos de motor. Los senderos son una de las mejores formas de disfrutar el ritmo de la intimidad con el entorno (p. 53).

Estas suelen ser las únicas formas de ingresar a las áreas más desoladas y remotas de la región.

2.2.1.7. Senderos interpretativos.

Son relativamente cortos y están ubicados cerca de instalaciones donde se utiliza de manera intensiva APP (Reserva Privada), como centros de visitantes y áreas de acampada. Según Garzón (2018) el objetivo es: “Mostrar la flora, fauna y otros valores naturales de la zona de manera atractiva para atraer a 15 turistas. En algunos casos, estos senderos requieren guías o intérpretes. Explique lo que se puede observar” (p. 27).

2.2.1.8. Sendero interpretativo auto guiado.

Según Garzón (2018):

El sendero auto guiado es una actividad explicativa en el recorrido. Su sistema de señalización (instrucciones, carteles explicativos) permite al visitante caminar por el recorrido entrando en la temática que compone el recorrido. Es importante destacar que el sendero es autónomo. Los turistas tienen libertad de movimiento y puedes caminar a tu propio ritmo (p. 28).

2.2.2. Interpretación del patrimonio cultural y natural.

Para funcionar correctamente, la interpretación del patrimonio natural y cultural requiere una aplicación y un aprendizaje innatos. Según Lazo y Arróspide (2011): “El propósito de la interpretación es entregar mensajes claros a los visitantes a través de diferentes tecnologías de comunicación, de manera que se asegure una correcta recepción” (p, 28). Los intérpretes ayudan a los visitantes a explorar y comprender la importancia de los recursos en el área.

2.2.2.1. Desarrollo turístico.

Según Pearce (2011)

El desarrollo turístico puede definirse específicamente como la provisión y el mejoramiento de las instalaciones y servicios idóneos para satisfacer las necesidades del turista, y definido de una manera más general, puede incluir efectos asociados, tales como la creación de empleos o la generación de ingresos (p, 14).

2.2.2.2. Definición y enfoques de la interpretación.

Según Suzete Moreira-Wachtel (2013):

El patrimonio natural y cultural está estrechamente relacionado con la biodiversidad. Tiene una conexión profunda con el conocimiento, la identidad y la interculturalidad, el aprecio, el significado y la sabiduría de las personas que viven en el sitio patrimonial, y las emociones, conocimientos y sentimientos de las personas que visitan los monumentos. Por tanto, al empezar a reflexionar sobre lo que se entiende por interpretación del patrimonio, una de las tareas más importantes es plantear la búsqueda necesaria para realizar acercamientos de formas respetuosas, sensibles y vitales para que las personas traten los valores existentes en la naturaleza y la cultura (p. 43).

De acuerdo con datos históricos, el término interpretación se utilizó por primera vez a finales del siglo XIX, cuando el naturalista John Muir señaló en su cuaderno: “Voy a interpretar las rocas, aprender el lenguaje de las inundaciones, las tormentas y avalanchas. Voy a conocer personalmente los glaciares y jardines silvestres y llegar lo más cerca posible del corazón del mundo” (Suzete Moreira-Wachtel, 2013).

2.2.2.3. Objetivos y principios de la interpretación.

Como objetivo general la interpretación desea dar a conocer un patrimonio natural y cultural para conservarlo y protegerlo, evaluarlo y valorarlo. En otras palabras, la interpretación del patrimonio tiene como objetivo transmitir valor, conocimiento, experiencia y vivencia, por ejemplo:

La interpretación del patrimonio es una especie de "arte", que revela el significado del patrimonio natural y cultural dirigida al público que visita estos lugares en su tiempo libre, generando alegría, placer, interés, admiración y respeto, promoviendo la reflexión y el pensamiento inclusivo; Ampliar el conocimiento y la comprensión de la naturaleza, la cultura y sus interrelaciones; fomentar el cuidado y protección de la naturaleza; promover cambios de comportamiento positivos (Suzete Moreira-Wachtel, 2013, p. 45).

Lo más importante es promover el respeto a las diferencias sociales fomentando la participación de turistas, viajeros y residentes locales que participan regular o continuamente en los diferentes atractivos turísticos.

2.2.2.4. Cuatro etapas de la interpretación intercultural y participativa.

- Primera etapa: El descubrimiento de la esencia de los lugares

La primera etapa es completamente participativa. Se basa en la recopilación de conocimientos relacionados con el espacio a explicar. Según Moreira y Wachtel (2013):

Es necesario realizar una serie de actividades de consulta con la comunidad y los vecinos, y tomar diversos enfoques sobre la naturaleza, identidad y elementos centrales del lugar que necesitan ser interpretados desde una perspectiva local y transcultural (p. 5).

- Segunda etapa: El análisis de los estudios existentes

La búsqueda y análisis de documentos, la investigación y el conocimiento de los antepasados, la sabiduría local, son la base para comprender y percibir la esencia del lugar. Informes relacionados con el lugar y la naturaleza del lugar.

Según Moreira y Wachtel (2013):

Se trata de un abordaje interdisciplinario que complementa los pasos anteriores, en este paso es necesario analizar investigaciones desde la ecología, antropología, arqueología, historia, sociología y otras disciplinas afines, así como involucrar al área Documentación de condiciones socioeconómicas. Y los detalles históricos y espirituales sobre los pobladores (p. 6).

- Tercera etapa: La interpretación de las informaciones recopiladas y los posibles enfoques del proceso

Sobre la base de las dos primeras etapas, continuamos definiendo métodos interpretativos y mensajes, así como la forma esperada de comunicación con los visitantes. Según Moreira y Wachtel (2013):

Es necesario determinar la estrategia adecuada para comunicar la información a las personas para que puedan comprenderlas y estar motivadas tanto mental como emocionalmente. En el desarrollo de esta tarea, se deben considerar una serie de factores para transmitir la esencia del patrimonio natural y cultural (p. 7).

- Cuarta etapa: La interpretación propia que realiza el público visitante

Cada persona o grupo de visitantes recibe y procesa mensajes a través de pensamientos, sentimientos, reflexiones y análisis personales. Según Moreira y Wachtel (2013): “Es en esta etapa donde se construyen las conexiones más profundas, se elaboran los significados propios y se puede incidir en los cambios de comportamiento” (p. 8).

III. METODOLOGÍA

3.1. ENFOQUE METODOLÓGICO

3.1.1. Cuantitativo.

El presente estudio analizó la problemática desde una perspectiva externa. Es decir, no manipuló las variables para identificar patrones de comportamiento, sino que analizó su interacción natural.

Se considera que el enfoque de investigación es cuantitativo, ya que como lo mencionan Hernández, Fernández, y Baptista (2014) “usa la recolección de datos para probar la hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (p. 4).

En este caso es cuantitativo, ya que, a partir de la identificación de la problemática y la determinación de las variables de estudio se organiza, agrupa, selecciona, analiza y evalúa los datos numéricos obtenidos a partir de la muestra seleccionada.

3.1.2. Diseño de la investigación.

El diseño de investigación utilizado fue el no experimental con una línea de tiempo transversal, es decir para un año determinado, en este caso para el año 2020.

En donde, según Hernández (2014) manifiesta que:

Son estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en lo que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos, dicho de esta manera en la investigación no experimental son expuestos a la exposición o aplicación de situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación (Pág. 152).

Por lo tanto, este diseño permitió manejar las variables de manera directa sin manipularlas, obteniendo datos reales y precisos.

3.1.3. Tipos de investigación.

3.1.3.1. Descriptiva.

Según Hernández (2014) menciona que: “Busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos o comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (p. 47). Además, se aplica este tipo de investigación para justificar el comportamiento, gustos y preferencias de los visitantes con relación a los métodos en los recorridos auto-guiados en el Cementerio de Tulcán y Gruta de la Paz.

3.1.3.2. Correlación.

Según Collao, Hernández y Baptista (2015) indican que: “Este tipo de investigación tiene como propósito medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables, en un contexto en particular” (p. 15). Esta investigación de igual manera es una de las más utilizadas para dar soluciones a las problemáticas existentes a nivel global, debido a que su propósito es mostrar o examinar la relación existente entre dos o más variables de origen cuantitativo.

Además, según Bernal (2016) indica que:

Uno de los puntos importantes de esta investigación es explicar de manera numérica la relación o la causa que existe entre una variable dependiente e independiente, explicada de una mejor manera esta investigación examina asociaciones de variables, pero no relaciona las relaciones de causa y efecto (p. 147).

3.2. Hipótesis

Ho: Los métodos interpretativos identificados en los recorridos auto guiados no son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador.

H1: Los métodos interpretativos identificados en los recorridos auto guiados son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador.

3.3. DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Tabla 1. Operacionalización de la variable independiente

| Hipótesis | Variable | Definición | Dimensiones | Indicadores | Técnica | Instrumento |
|---|--|--|---------------------|---------------------|------------------------|---------------------|
| Los métodos interpretativos identificados en los recorridos auto guiados son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azael Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador. | Variable Independiente Métodos interpretativos | Son procedimientos que se lo realiza en una ruta (Atractivo) determinada en el cual se incorpora instrucciones para que el visitante sea libre de interpretar los rasgos, a través de la utilización de diversos medios informativos | Tipos de recorridos | Medios informativos | Revisión bibliográfica | Ficha bibliográfica |
| | | | | Planificación | Revisión bibliográfica | Ficha bibliográfica |
| | | | Servicio | Encuesta | Cuestionario | |
| | | | Atractivo | Infraestructura | Encuesta | Cuestionario |
| Accesibilidad | Encuesta | Cuestionario | | | | |

Tabla 2. Operacionalización de la variable dependiente

| Hipótesis | Variable | Definición | Dimensiones | Indicadores | Técnica | Instrumento |
|---|--|--|------------------------------|------------------------------|----------|--------------|
| Los métodos interpretativos identificados en los recorridos auto guiados son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azael Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador. | Variable dependiente Interpretación del patrimonio | Proceso donde interviene la creatividad, y la comunicación estratégica, con la finalidad de conectar lo intelectual y emocionalmente al visitante con los significados de los diferentes recursos patrimoniales. | Principios de interpretación | Nivel de aprendizaje | Encuesta | Cuestionario |
| | | | | Grado de experiencia | Encuesta | Cuestionario |
| | | | Técnicas | Elementos de interpretación | Encuesta | Cuestionario |
| | | | | Herramientas interpretativas | Encuesta | Cuestionario |
| | | | Métodos interpretativos | Mensaje | Encuesta | Cuestionario |

3.4. MÉTODOS UTILIZADOS

3.4.1. Método inductivo – deductivo.

Según Rodríguez y Pérez (2017) indican que: “La inducción es una forma de razonamiento en la que se pasa del conocimiento de casos particulares a un conocimiento general, lo que refleja que hay de común en los fenómenos individuales” (p. 10). Es decir, este tipo de método científico de investigación permitió inducir los hechos y fenómenos particulares del tema estudiado, y realizar generalizaciones sobre el mismo, con el propósito de generar un solo conocimiento sobre la realidad turística del Cementerio José María Azaél Franco de Tulcán y el Santuario la Gruta de la Paz. Además, hay que tomar en cuenta que este tipo de método es directamente relacionado con el enfoque investigativo presentado anteriormente, lo que asegura el proceso metodológico para la obtención, recolección, tratamiento y presentación de resultados.

3.4.2. Método analítico – sintético.

Este método se refiere a dos procesos intelectuales inversos que operan en una unidad: el análisis y la síntesis, en donde se posibilita establecer las relaciones existentes entre las características de los hechos y fenómenos objeto de estudio.

Según Rodríguez y Pérez (2017) indican que:

El análisis es un procedimiento lógico que posibilita descomponer mentalmente un todo en sus partes y cualidades, en múltiples relaciones, propiedades y componentes. Además, permite estudiar el comportamiento de cada parte. De igual manera la síntesis es la operación inversa, que establece mentalmente la unión o combinación de las partes previamente analizadas y posibilita descubrir relaciones y características generales entre los elementos de la realidad (p. 8-9).

La combinación de estos dos métodos científicos, permitió descomponer las variables representadas en el tema de investigación, y analizarlas por separado con la finalidad de identificar las características, funcionalidades y propiedades de las dos variables de estudio (métodos interpretativos y la interpretación del patrimonio), a fin de entender al problema desde una perspectiva general a una específica y viceversa.

3.4.3. Hipotético lógico.

Rodríguez y Pérez (2017) En este método, las hipótesis son puntos de partida para nuevas deducciones. La esencia del método consiste en hacer uso de la verdad o falsedad del enunciado básico, para inferir la verdad o la falsedad de la hipótesis que ponemos a prueba. Este método posibilita la estructuración constante del sistema teórico, conceptual o método lógico de la investigación y, por lo tanto, se puede clasificar esencialmente como método para la construcción de conocimientos.

3.4.4. Encuesta.

“La encuesta es una técnica de recogida de datos mediante la aplicación de un cuestionario a una muestra de individuos. A través de las encuestas se pueden conocer las opiniones, las actitudes y los comportamientos de los ciudadanos” (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014). Esta técnica permitió aplicar simultáneamente los mismos ítems a todos los individuos de la muestra, sus respuestas fueron codificadas con el fin de interpretar de manera gráfica los resultados. Con ello el estudio se pudo realizar de manera eficiente.

3.4.5. Universo y población.

El universo y marco de muestreo fueron los visitantes regulares promedios que acuden de manera frecuente al Cementerio José María Azaél Franco de Tulcán y el Santuario la Gruta de la Paz – Ecuador.

3.4.6. Tipo de muestreo.

En función a las necesidades de la investigación y tomando como base el propósito de la misma, el muestreo estadístico utilizado fue el aleatorio estratificado, en donde, se ha caracterizado la población objeto de estudio por destino turístico, es decir, el Cementerio José María Azaél Franco de Tulcán y el Santuario la Gruta de la Paz. Todo esto, de acuerdo al número promedio de visitantes de cada atractivo turístico.

3.4.7. Muestra.

En esta investigación el cálculo del tamaño de la población es desconocida para lo cual en el cálculo del tamaño de la muestra se utilizó la fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2}$$

Donde:

Z = Nivel de confiabilidad igual a 1.96

(p) = Probabilidad de éxito de la investigación

(q) = Probabilidad de fracaso en la investigación

D = Error máximo admisible en términos de precisión

$$n = \frac{(1,96)^2 \cdot (0,5) \cdot (0,5)}{(0,05)^2}$$

$$n = \frac{0,9604}{0,0025}$$

$$n = 384$$

El número de encuestas que se aplicaron fueron 384 formularios, divididas en dos segmentos o estratos de estudio. Además, hay que tomar en cuenta, que la población objeto de estudio fue obtenida de las estadísticas del portal GEO-VIT mismo que estudia las visitas y demanda del turismo interno en Ecuador.

Por lo tanto, en el año 2018 el número de visitas en el cantón Tulcán fueron de 903.867 visitantes y en el caso del cantón Montufar fueron de 169.916 visitas. Estos números de visitas promedios permitieron obtener los siguientes resultados:

Tabla 3. Estratificación de la muestra por atractivo turístico

| Cantón | Lugar | % visitas 2018 | Nº de encuestas |
|----------|------------------------------------|----------------|-----------------|
| Tulcán | Cementerio José María Azaél Franco | 84,18% | 323 |
| | Guerrero | | |
| Montufar | Santuario de la Gruta de la Paz | 15,82% | 61 |
| Total | | 100% | 384 |

Fuente: Movimientos Internos: GEOVIT - Portal Servicios MINTUR

La estratificación porcentual se la realizó en función al promedio de las visitas de los turistas en los dos atractivos turísticos objeto de estudio.

3.4.8. Técnicas e instrumentos utilizados.

“La encuesta es una técnica de recogida de datos mediante la aplicación de un cuestionario a una muestra de individuos. A través de las encuestas se pueden conocer las opiniones, las actitudes y los comportamientos de los ciudadanos” (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014). Esta técnica permitió aplicar simultáneamente los mismos ítems a todos los individuos de la muestra, sus respuestas fueron codificadas con el fin de interpretar de manera gráfica los resultados. Con ello el estudio se pudo realizar de manera eficiente.

Como parte del proceso investigativo, la técnica aplicada para la recolección de la información, fue la aplicación de la encuesta con el instrumento de un cuestionario o formulario estructurado, los mismos que fueron dirigidas a visitantes regulares que visitan el área de estudio durante el periodo enero – febrero del 2020. Por último, una vez realizado el instrumento se procedió a validarlo por profesionales que den fe y veracidad de la técnica e instrumento a utilizar en la investigación.

3.5 ANÁLISIS ESTADÍSTICO

El uso de la estadística descriptiva permitió presentar y caracterizar todos los conjuntos de datos con la finalidad de describir apropiadamente los resultados, para ello fue pertinente la utilización del software estadístico IBM SPSS.

Además, se aplicó la prueba H de Kruskal – Wallis con la finalidad de comprobar la hipótesis plantada en este informe, para lo cual se analizó los resultados obtenidos de las encuestas para cada uno de los métodos interpretativos y posteriormente se realizó el análisis estadístico en el software InfoStat V2020.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. RESULTADOS

4.1.1. Variable métodos interpretativos.

4.1.1.1. Solicitud de insumos interpretativos.

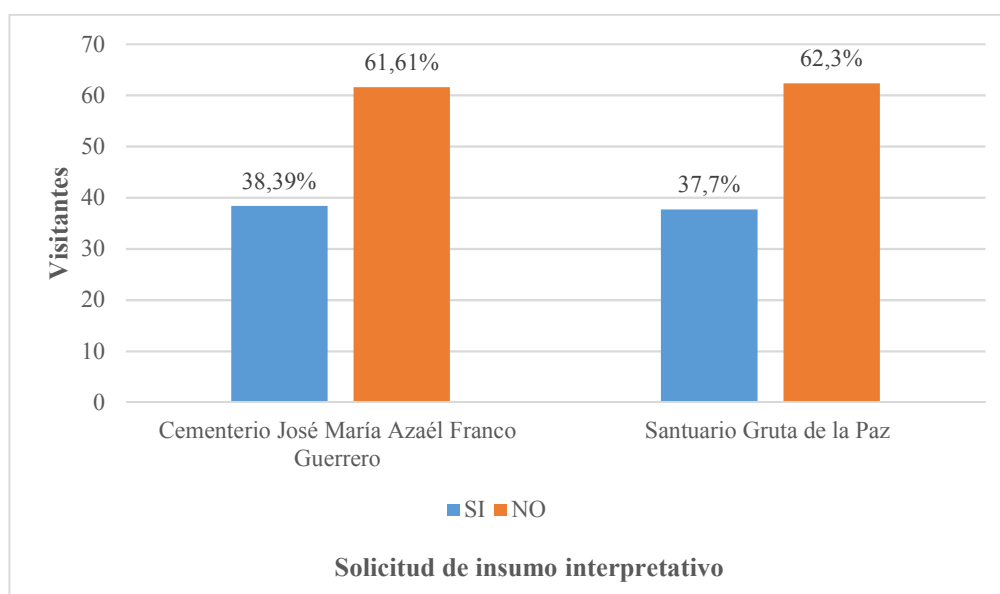


Figura 1. Porcentajes de visitantes que solicitaron insumos interpretativos

La mayor parte de turistas y visitantes encuestados, precisan no haber solicitado algún tipo de insumo interpretativo que les permitiese interpretar los rasgos que posee cada uno de los atractivos, además, los visitantes manifestaron no requerir información, ya que su visita fue motivada por el contexto visual y recreativo. Esto hace referencia a que los diferentes encuestados por desconocimiento no consideran que el atractivo turístico pueda poseer algún tipo de insumo comunicativo que les ayude a obtener información sobre la reseña histórica y origen del lugar que visitan.

4.1.1.2. Métodos de interpretación reconocidos en los atractivos turísticos.

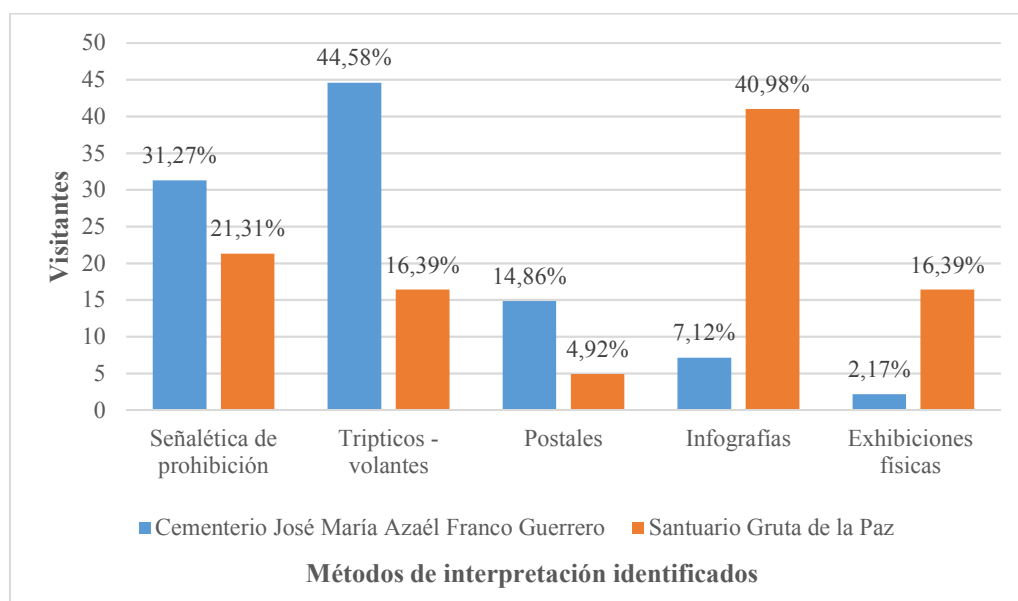


Figura 2. Identificación de métodos de interpretación

Los resultados expuestos en la Figura 2, muestran que los métodos interpretativos identificados con mayor facilidad según los encuestados son: trípticos – volantes e infografías. Se debe tomar en cuenta que los métodos con mayor frecuencia de reconocimiento son diferentes en los dos atractivos, en el caso del Cementerio José María Azaél Franco Guerrero son: trípticos – volantes y señalética de prohibición. Por otro lado, el método infografía posee más facilidad de identificación en el Santuario Gruta de la Paz.

4.1.1.3. Evaluación del método de interpretación reconocido del atractivo turístico.

Tabla 4. Métodos de interpretación en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero

| Métodos reconocidos | Grado de evaluación | | | | | Total |
|---------------------------|---------------------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Señalética de prohibición | 1 | 10 | 38 | 33 | 19 | 101 |
| Trípticos - volantes | 0 | 17 | 35 | 52 | 40 | 144 |
| Postales | 1 | 1 | 11 | 21 | 14 | 48 |
| Infografías | 0 | 0 | 3 | 16 | 4 | 23 |
| Exhibiciones físicas | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 7 |
| Total | 2 | 28 | 89 | 124 | 80 | 323 |

La evaluación del método de interpretación en donde: 1 (deficiente), 2 (apenas aceptable), 3 (regular), 4 (bueno), 5 (optimo).

La evaluación de los diferentes métodos de interpretación identificados en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero determinó que, el método trípticos – volantes son más observados e identificados por los visitantes, pero, además, se puede observar que, en los mismos existe un número de respuestas considerable que los califican de regular. Por el contrario, los métodos exhibiciones físicas e infografías son aquellas que deben mejorar, ya que estos métodos son los menos identificados y observados por los visitantes al realizar el recorrido interpretativo.

Tabla 5. Método de interpretación en el Santuario Gruta de la Paz

| Métodos reconocidos | Grado de evaluación | | | | | Total |
|---------------------------|---------------------|---|----|----|----|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Exhibiciones físicas | 1 | 2 | 0 | 3 | 4 | 10 |
| Infografías | 0 | 3 | 4 | 11 | 7 | 25 |
| Señalética de prohibición | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 13 |
| Trípticos – volantes | 0 | 0 | 2 | 5 | 3 | 10 |
| Postales | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Total | 2 | 6 | 11 | 24 | 18 | 61 |

La evaluación del método de interpretación en donde: 1 (deficiente), 2 (apenas aceptable), 3 (regular), 4 (bueno), 5 (optimo).

En el atractivo turístico Santuario Gruta de La Paz, según la población encuestada en el sitio estudiado determinó que la infografía es el método interpretativo mejor evaluado pero que además cuenta con valores que denotan un grado de evaluación regular al igual que la señalética de prohibición, Por el contrario, se pudo evidenciar que el método postal se encuentra con valores bajos en su evaluación, por lo que se debe mejorar, siendo este el método menos observado e identificado por los visitantes de este sitio turístico.

4.1.1.4. Análisis de la variable investigativa.

Los métodos interpretativos en los recorridos auto guiados aportan con información que es utilizada por el intérprete lo que permite dar un valor significativo al patrimonio que están por visitar, en este caso de estudio la mayor parte de turistas y visitantes encuestados,

precisan no haber solicitado algún tipo de insumo interpretativo que les permitiese interpretar los rasgos que posee cada uno de los atractivos. A pesar de ello los visitantes identificaron métodos interpretativos a lo largo de su recorrido, en donde resaltan los trípticos – volantes e infografías, esto se debe a que los mismos fueron legibles a la vista del intérprete lo que permite corroborar la existencia de métodos en las áreas de estudio, pero es necesario considerar los métodos mencionados mantiene un nivel de evaluación que se aproxima a regular, además en los resultados se expresa que cada uno de los métodos interpretativos tienen un nivel de evaluación positiva, pero en este caso la principal diferencia radica en el número de frecuencias obtenidas en los diferentes métodos.

4.1.2. Variable interpretación del patrimonio.

4.1.2.1. Existencia de servicios complementarios en el atractivo.

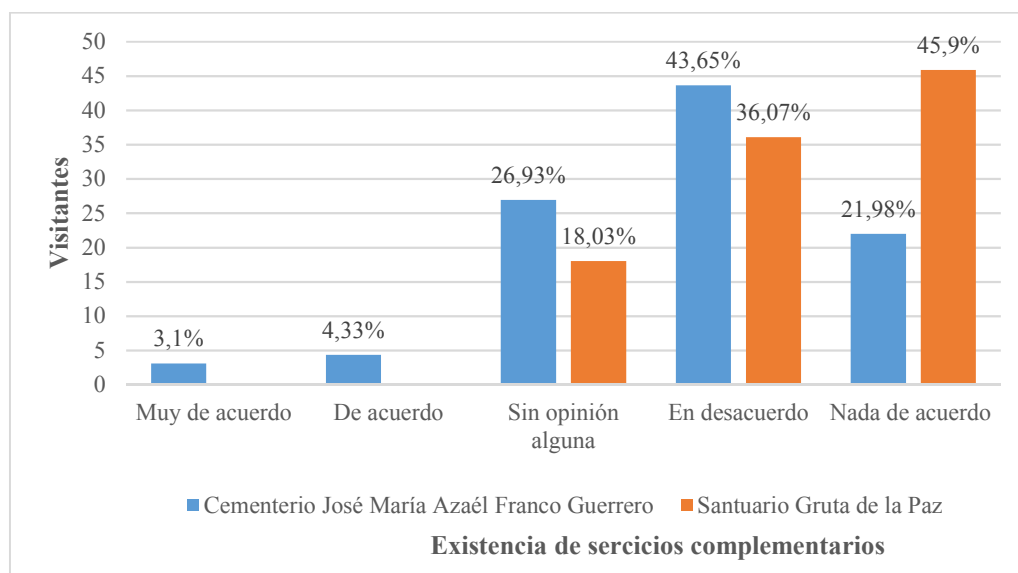


Figura 3. Existencia de servicios complementarios

Los resultados obtenidos de la población encuestada expresan estar totalmente en desacuerdo con respecto a la existencia de servicios complementarios en cada uno de los atractivos, esto debido a que en las instalaciones de los mismos no se observan servicios complementarios correctamente distribuidos y señalizados que permitan su correcta identificación, lo que conlleva a que los visitantes se limiten al momento de adquirir algún producto o servicio adicional a los ya existentes en cada una de las áreas de estudio; una correcta interpretación del lugar, puede ser el resultante de una buena o mala valoración.

4.1.2.2. Alternativas de mejora en la interpretación del patrimonio cultural.

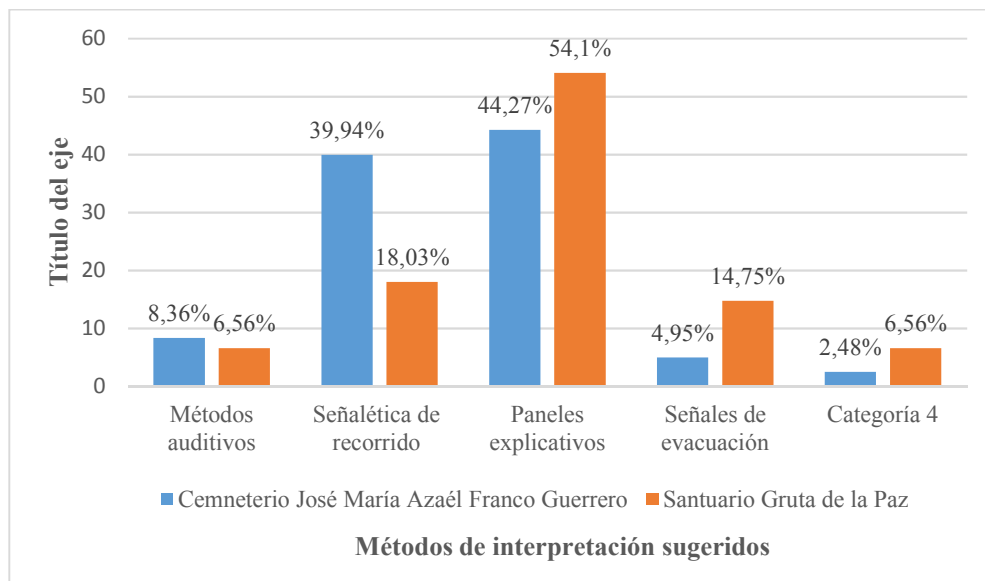


Figura 4. Alternativas en la interpretación

Con respecto a las alternativas de mejora en la interpretación del patrimonio cultural se determinó que, el método paneles explicativos sobresale de entre todos los métodos sugeridos, ya que posee mayor relevancia ante la población encuestada para cada atractivo respectivamente, además, es importante mencionar que, aparte del método mencionado, en el atractivo turístico Cementerio José María Azaél Franco Guerrero la población encuestada manifestó que, la señalética de recorrido también sería otra alternativa en la interpretación, ya que este posee una apreciación secundaria en las encuestas realizadas en este lugar.

4.1.2.3. Nivel de experiencia transmitido durante la visita al atractivo turístico.

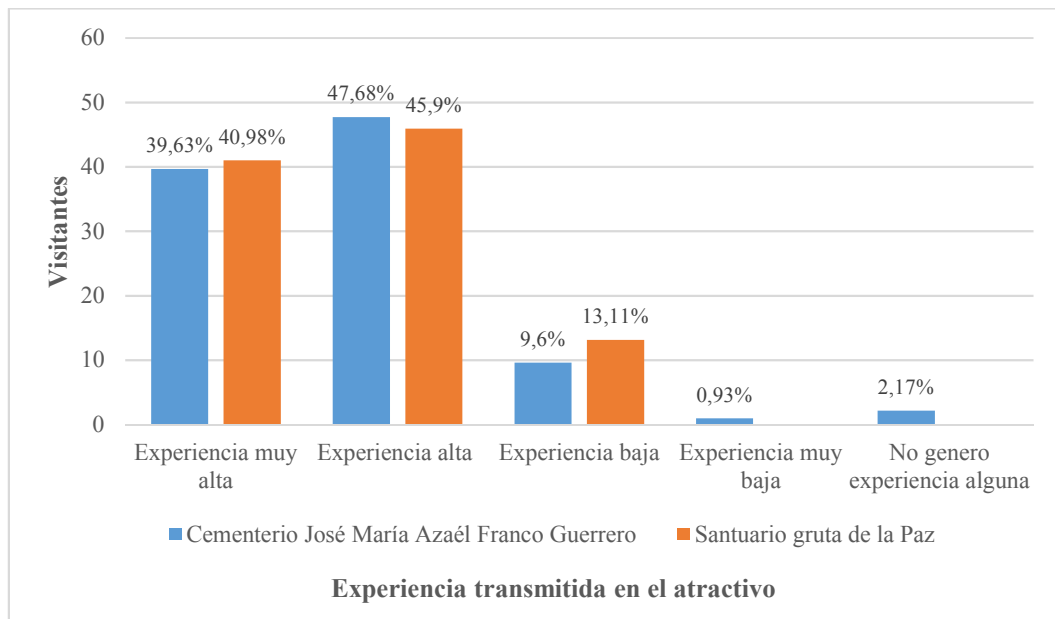


Figura 5. Nivel de experiencia transmitido durante la visita al atractivo turístico

Los visitantes encuestados en este estudio manifestaron que, la experiencia en los dos sitios turísticos estudiados es alta y muy alta, lo que quiere decir que los turistas – visitantes independientemente de los métodos interpretativos reconocidos y de la interpretación del patrimonio mantienen un nivel de experiencia positivo. Por otro lado, una minoría de la población encuestada en el sitio turístico el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero expreso que no le genera experiencia alguna al momento de visitar el atractivo, a diferencia del Santuario Gruta de la Paz en donde ningún encuestado resalto experiencia alguna que transmitió la visita.

4.1.2.4. Consideración para mejorar los puntos de información en el atractivo turístico.

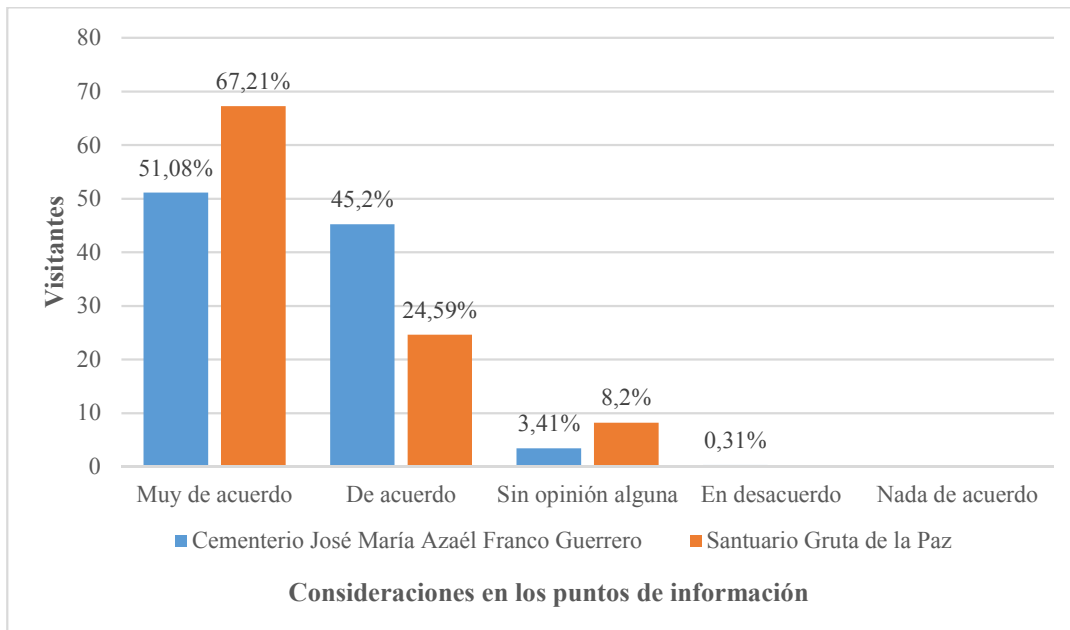


Figura 6. Consideración para mejorar los puntos de información

Los resultados demuestran que la mayoría de encuestados están de acuerdo y muy de acuerdo con que se debe mejorar los puntos de información en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero y de igual manera en el Santuario Gruta de la Paz. Los puntos de información son necesarios, ya que es el punto de partida para interpretar de manera adecuada los rasgos culturales que posee cada uno de los patrimonios mencionados. Además, se entiende que los puntos de información para cada área de estudio no están en óptimas condiciones por lo que los resultados reflejan claramente que se debe mejorar los mismos.

4.1.2.5. Análisis de la variable investigativa.

La interpretación del patrimonio permite la creación y conservación de una identidad cultural para lo cual es necesario que existan las condiciones óptimas en los atractivos estudiados, la existencia de servicios complementarios en los atractivos denotan falencias significativas, esto debido a que en las instalaciones de los mismos no se observan servicios complementarios correctamente distribuidos y señalizados que permitan su correcta identificación, una correcta interpretación del lugar, puede ser el resultante de una buena o mala valoración. A pesar de ello, los visitantes manifiestan que la experiencia adquirida en su visita fue alta, lo que quiere decir que los visitantes independientemente de los recursos comunicativos mantienen un nivel de experiencia positivo. Además, como alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural se establece que se debe implementar

paneles explicativos, ya que este posee una apreciación recurrente en las encuestas realizadas en las áreas de estudio. Por último, los sitios de información son el punto de partida para interpretar de manera adecuada los rasgos culturales que posee cada atractivo, pero en este caso los resultados reflejan que los puntos de información deben mejorar, ya que no se observan resultados significativos que estén de acuerdo con las condiciones actuales de los puntos de información.

4.1.3. Análisis estadístico Prueba de Kruskal Wallis.

Para el análisis estadístico se utilizó la prueba H de Kruskal Wallis, en el cual se analizó los cinco métodos de interpretación identificados en las áreas de estudio. Además, fue necesario la utilización del software estadístico InfoStat.

Prueba estadística aplicada a los cinco métodos identificados en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero

Tabla 6. Prueba H de Kruskal Wallis para el Cementerio

| | |
|---------------------|--------|
| H de Kruskal-Wallis | 8,15 |
| gl | 4 |
| P. valor | 0,0833 |

En este caso el P valor calculado es mayor al P valor 0,05 establecido como límite, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula que dice que los métodos interpretativos identificados en los recorridos auto guiados no son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán.

Prueba estadística aplicada a los cinco métodos identificados en el Santuario Gruta de la Paz

Tabla 7. Prueba H de Kruskal Wallis para la Gruta

| | |
|---------------------|--------|
| H de Kruskal-Wallis | 6,02 |
| gl | 4 |
| P. valor | 0,1822 |

Al igual que en el caso anterior el P valor calculado es mayor al P valor 0,05 establecido como límite, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula que dice que los métodos interpretativos

identificados en los recorridos auto guiados no son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural en el Santuario Gruta de la Paz.

Como se puede observar, en las dos pruebas aplicadas el P valor supera el 0,05 establecido como límite, por lo tanto, dentro del análisis expuesto se acepta la hipótesis nula.

4.2. DISCUSIÓN

Los métodos de interpretación cultural son herramientas estratégicas tangibles o intangibles que permiten generar un proceso de comunicación efectivo entre el atractivo turístico y los turistas. En este sentido, y tomando en cuenta la información obtenida de la población objeto de estudio del Cementerio José María Azaél Franco y del Santuario Gruta de la Paz, se pretende dar una respuesta a las preguntas directrices planteadas. Además, la interpretación del patrimonio cultural implica conocer, entender, utilizar y aprender sobre un conjunto de métodos basados en la comunicación turística con el fin de que el visitante reconozca y sienta los espacios desde su propia experiencia, lo cual permite que el atractivo turístico se revele por sí mismo y que genere sensaciones, sentimientos y sobre todo un entendimiento general de lo que está observando.

De acuerdo con el análisis de los cinco métodos de interpretación del patrimonio cultural, en la presente investigación se determinó que en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero el método tríptico es la presenta mayor frecuencia en su identificación y en el caso de Santuario Gruta de La Paz el método de la infografía es la que sobresale, por lo tanto, se determinó que estos dos métodos son los que resaltan dejando de lado los demás métodos, esto se lo comprueba también al aplicar la prueba estadística de H de Kruskal-Wallis, la cual presento el P valor de 0,0833 para el sitio turístico del Cementerio José María Azaél Franco Guerrero y un P valor de 0,1822 para el sitio Santuario Gruta de La Paz que al ser superior al límite del 0,05 se acepta la hipótesis nula, cual menciona que los métodos interpretativos identificados en los recorridos auto guiados no son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural. Las razones por la cual los demás métodos pasan desapercibidos se puede deber a que no presentan una previa planificación, además, Valdez (2014) menciona que la comunicación de los métodos de interpretación depende en gran medida de las nuevas tecnologías, la información científica, la historia, la cultura, la economía y el impacto de los atractivos turísticos sobre los turistas, dejando entender que los métodos de interpretación dependen en gran medida de una buena gestión en el entorno

en que se desarrollan. Así mismo, MINTUR (2012) indica que la eficiencia de los métodos para mejorar el nivel de interpretación cultural depende de las herramientas utilizadas, pero también depende de cómo se las gestiona, de cómo se las planifica y de cómo se desarrolla para cumplir con las expectativas que el turista busca al visitar un atractivo turístico.

En este sentido según Morales, Guerra y Serantes (2009), la interpretación del patrimonio es un conjunto de métodos y técnicas de comunicación estratégica que se utilizan para revelar el significado de un lugar que es visitado por un público. Su propósito es hacer que los turistas / visitantes adopten una actitud de respeto, aprecio y contribuyan a la protección de los lugares que visitan. Por lo tanto, además de utilizar un lenguaje directo, los programas interpretativos también deben ser entretenidos, breves y claros. Pero, en este caso de estudio se identificó que más del 60% de visitantes no solicitaron algún tipo de insumo comunicativo que les permita interpretar el atractivo que están por visitar, esto repercute de manera negativa, ya que no se puede dar cumplimiento con lo que aseveran los autores mencionados.

En este informe se evidencia que, a pesar de no haber solicitado algún tipo de insumo interpretativo, los turistas – visitantes si identificaron varios métodos en su visita al atractivo, por lo que se puede inferir que su visita fue motivada por el contexto visual o recreativo, en este sentido Pineda (2013) manifiesta que en ciertos caso el valor cultural aún no ha sido revelado, es decir que sólo hay una apreciación estética; la interpretación del patrimonio debe mantener estrecha relación con el valor cultural que posee, relacionado a esto Hervías (2016), presenta información relevante sobre los métodos y su finalidad en la interpretación, haciendo hincapié sobre la creación de una identidad cultural a base de un proceso complejo de varios métodos de interpretación correctamente identificados y que cumplen una visión estratégica para poder ser entendidos y comprendidos. En contexto a lo mencionado, los resultados obtenidos estadísticamente determinaron que los métodos interpretativos identificados en los recorridos auto guiados no son una alternativa de mejora en la interpretación del patrimonio cultural en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador.

Además, de acuerdo con los resultados de la encuesta se determinó que el análisis de la variable interpretación del patrimonio reflejan valores negativos, como la falta de servicios

complementarios e inadecuados puntos de información, este último es importante porque los sitios de información son el punto de partida para interpretar de manera adecuada los rasgos culturales que posee cada atractivo. A pesar de ello, los visitantes expresaron que la experiencia adquirida en su visita fue alta, lo que quiere decir que los visitantes independientemente de los recursos comunicativos mantienen un nivel de experiencia positivo, pero esto no está ligado a la creación de una identidad cultural como lo sugiere Hervías (2016). Hay que tomar en cuenta que este análisis forma parte de un proceso, en donde los diferentes turistas y visitantes involucrados en este estudio reconocen que los métodos interpretativos cumplen un rol importante en la interpretación patrimonial.

Las alternativas en la interpretación del patrimonio presentaron sugerencias que pudieran implementarse y que permitan mejorar la interpretación del patrimonio cultural en las áreas de estudio, de acuerdo con la encuesta realizada en el Cementerio José María Azaél Franco el 54,1 % de los encuestados mencionan que se debería de implementar paneles explicativos al igual que el 44,27 % de los encuestados en el Santuario Gruta de la Paz. Estas opiniones se deben a que los turistas buscan alternativas menos comunes para obtener experiencias tal como menciona Valdez (2014) que los turistas ya no solo buscan información, sino que despiertan el interés de las personas por preservar el patrimonio y explorar sus valores culturales ocultos. Para ello es necesario que cada atractivo turístico cuente con las condiciones adecuadas para que el intérprete pueda descubrir por sí mismo los rasgos culturales que se encuentran plasmados en las áreas patrimoniales. Cabe mencionar que para su implementación deberán regirse a un proceso de planificación tal y como mencionan Mendoza, Umbral y Arévalo (2011), en donde indican que la interpretación del patrimonio debe de hacerse bajo un proceso en donde se involucran un conjunto de herramientas y técnicas de planificación, comunicación y de pertenencia turística, lo cual lleva a generar herramientas estratégicas de comunicación conocidas como métodos de interpretación cultural.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

- La revisión bibliográfica esclareció conceptualmente las variables de estudio, permitiendo comprender de mejor manera el rol de la utilidad de los métodos interpretativos en la interpretación del patrimonio cultural, pero se identificó que existen pocas investigaciones enfocadas a los métodos interpretativos en los recorridos auto guiados en el patrimonio cultural de la provincia del Carchi.
- Los métodos interpretativos más identificados en los recorridos auto guiados en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán fueron los trípticos – volantes y la señalética de prohibición; mientras que, en el Santuario de la Gruta de la Paz se identificaron las infografías, así como también, como el caso anterior, la señalética de prohibición.
- Los cinco métodos identificados en Cementerio José María Azaél Franco Guerrero y en el Santuario Gruta de la Paz no son una alternativa para mejorar la interpretación del patrimonio cultural.

5.2. RECOMENDACIONES

De acuerdo con las conclusiones se recomienda:

- Motivar el desarrollo de investigaciones enfocadas a los métodos interpretativos en los recorridos auto guiados para implementar proyectos turísticos culturales basados en interpretación patrimonial que aporten al reconocimiento de rasgos patrimoniales que posee el Carchi.
- Se debe establecer procesos de mejora continua de los métodos de interpretación del patrimonio cultural identificados en cada atractivo turístico, con la finalidad de que el turista pueda aumentar su nivel de aprendizaje cultural de mejor manera, todo esto ligado con los procesos de comunicación y transferencia de conocimiento cultural.

- Se debe implementar alternativas viables, en donde se involucre la tecnología, la información científica y se aproveche el valor cultural a través de métodos de interpretación del patrimonio en los recorridos auto – guiados en el Cementerio José María Azaél Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario de la Gruta de la Paz, con la finalidad de valorizar y aprovechar el turismo cultural.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baquero, A. (2015). *Interpretación del Centro Cultural Metropolitano de Quito como Patrimonio Cultural y su puesta en valor como Itinerario Turístico Histórico Cultural*. Universidad Central del Ecuador, Facultad de Comunicación Social. Quito: Universidad Central del Ecuador.
- Bazán, G. (2014). La Interpretación del Patrimonio como estrategia para la educación y socialización del patrimonio en el medio rural. *Interpretación del patrimonio para la educación y socialización*, 21-40.
- Garces, S. (2011). *Bienestar y sustentabilidad en el medio rural: herramientas y debates para*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Hervías Beorlegui, J. J. (2016). *Interpretación del Patrimonio a través del Análisis de las Técnicas utilizadas en el Museo de Jamtli* (Doctoral dissertation, Universitat de Barcelona).
- Hernández, R., & Fernández, C. (2010). *Metodología de la investigación*. México D.F: McGraw - Hill Interamericana.
- Hernández, R., & Fernández, C. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México D.F: McGraw Hill Education.
- Lazo, C., & Arróspide, G. (2011). *Guía de Interpretación del Patrimonio Natural y Cultural*. Lima: Perú: LEDEL S. A. C.
- Mendoza , M., Umbral , E., & Arévalo , M. (Enero - Junio de 2011). La interpretación del patrimonio, una herramienta para el profesional del turismo. (U. A. México, Ed.) *El Periplo Sustentable*(20), 9 - 30.
- Mercado, C. (2013). *Interpretación Patrimonial*. Argentina: Gobierno de la provincia de Salta.
- Ministerio de Cultura y Patrimonio. (s.f.). *Ministerio de Cultura y Patrimonio*. Obtenido de Ministerio de Cultura y Patrimonio: <https://www.culturaypatrimonio.gob.ec/patrimonio-cultural/>
- MINTUR. (2012) *Manual de Señalización Turística*. Obtenido de <https://jorgepaguay.files.wordpress.com/2011/10/manual-sec3b1alizacic3b3n-25-08-2011.pdf>
- Morillo , M. (2011). *Turismo y producto turístico. Evolución, conceptos, componentes y clasificación*. *Visión Gerencial*(1), 135 - 158. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4655/465545890011.pdf>

- Ontiveros, M. M. M., Martínez, M. E. U., & Moreno, M. N. A. (2011). La interpretación del patrimonio, una herramienta para el profesional del turismo. *El Periplo Sustentable: revista de turismo, desarrollo y competitividad*, (20), 9-30.
- Pearce, D. (2011), *Desarrollo Turístico, Su planificación y ubicación geográficas*, México, Trillas.
- Pineda Morales, V. D. P. (2013). Señalética Turística y su contribución al desarrollo turístico de la comunidad Teligote, del cantón Pelileo provincia de Tungurahua (Bachelor's thesis).
- Reyes, C. (2017). La satisfacción del turista cultural. *Universidad de Huelva - Sevilla*, 325 - 349. Obtenido de <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/53461/orden.pdf;jsessionid=498CEEED87819F78E0E7A088C367C76C?sequence=1#:~:text=LA%20SATISFACCION%20DEL%20TURISTA%20CULTURAL,uno%20o%20diversos%20atractivos%20determinados>.
- Rodríguez, A., & Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (82), 1 - 26. Obtenido de <http://www.redalyc.org/revista.oa?id=206>
- Valdez Cáceres, S. E. (2014). *Propuesta de creación de un vídeo dirigido a personas con discapacidad auditiva para recorridos auto-guiados, en el Museo Nacional del Ministerio de Cultura Quito-Ecuador* (Bachelor's thesis, Quito: Universidad de las Américas, 2014.).
- Zárate, I. (2016). *Plan de Desarrollo Turístico Comunitario para la Parroquia Puembo, Cantón Quito, Provincia de Pichincha*. Quito. Recuperado el 2019, de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/2989>.

VII. ANEXOS

Anexo 1: Certificado o Acta del Perfil de Investigación



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI
FACULTAD DE INDUSTRIAS AGROPECUARIAS Y CIENCIAS AMBIENTALES
CARRERA DE INGENIERIA EN TURISMO Y ECOTURISMO

ACTA

DE LA SUSTENTACIÓN DE PREDEFENSA DEL INFORME DE INVESTIGACIÓN DE:

NOMBRE: Morocho Cachipueno Ronny David **CÉDULA DE IDENTIDAD:** 1723976344
NIVEL/PARALELO: 0 **PERIODO ACADÉMICO:** Nov.2020-Mar.2021

TEMA DE INVESTIGACIÓN: Métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados como alternativa para mejorar la interpretación del patrimonio cultural en el cementerio José María Azael Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador

Tribunal designado por la dirección de esta Carrera, conformado por:

PRESIDENTE: MSc. Enriquez Montenegro César Armando
LECTOR: MSc. Guevara Guevara Elizabeth Josefina
ASESOR: MSc. Guevara Rosero Jairo Mauricio

De acuerdo al artículo 21: Una vez entregados los requisitos para la realización de la pre-defensa el Director de Carrera integrará el Tribunal de Pre-defensa del informe de investigación, fijando lugar, fecha y hora para la realización de este acto:

EDIFICIO DE AULAS: Virtual **AULA:** Virtual

FECHA: miércoles, 17 de marzo de 2021

HORA: 08H00

Obteniendo las siguientes notas:

1) Sustentación de la predefensa: 4,70
2) Trabajo escrito 2,40
Nota final de PRE DEFENSA 7,10

Por lo tanto: **APRUEBA CON OBSERVACIONES** ; debiendo acatar el siguiente artículo:

Art. 24.- De los estudiantes que aprueban el Plan de Investigación con observaciones. - El estudiante tendrá el plazo de 10 días laborables para proceder a corregir su informe de investigación de conformidad a las observaciones y recomendaciones realizadas por los miembros Tribunal de sustentación de la pre-defensa.

Para constancia del presente, firman en la ciudad de Tulcán el **miércoles, 17 de marzo de 2021**



MSc. Enriquez Montenegro César Armando

PRESIDENTE

JAIRO
MAURICIO
GUEVARA
ROSERO

Firmado digitalmente por JAIRO MAURICIO GUEVARA ROSERO

MSc. Guevara Rosero Jairo Mauricio

TUTOR

ELIZABETH
JOSEFINA
GUEVARA
GUEVARA

Firmado digitalmente por ELIZABETH JOSEFINA GUEVARA GUEVARA

MSc. Guevara Guevara Elizabeth Josefina

LECTOR

Adj.: Observaciones y recomendaciones

Anexo 2: Certificado del abstract por parte de idiomas



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI FOREIGN AND NATIVE LANGUAGE CENTER

| ABSTRACT- EVALUATION SHEET | | | | |
|---|--|---|--|---|
| NAME: Ronny David Morocho Cachipundo | | DATE: 23 de febrero de 2021 | | |
| TOPIC: MÉTODOS INTERPRETATIVOS EN LOS RECORRIDOS AUTO-GUIADOS COMO ALTERNATIVA PARA MEJORAR LA INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL EN EL CEMENTERIO JOSÉ MARÍA AZAEL FRANCO GUERRERO DE TULCÁN Y EL SANTUARIO GRUTA DE LA PAZ –ECUADOR | | | | |
| MARKS AWARDED | | QUANTITATIVE AND QUALITATIVE | | |
| VOCABULARY AND WORD USE | Use new learnt vocabulary and precise words related to the topic | Use a little new vocabulary and some appropriate words related to the topic | Use basic vocabulary and simplistic words related to the topic | Limited vocabulary and inadequate words related to the topic |
| | EXCELLENT: 2 <input checked="" type="checkbox"/> | GOOD: 1,5 <input type="checkbox"/> | AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/> | LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/> |
| WRITING COHESION | Clear and logical progression of ideas and supporting paragraphs. | Adequate progression of ideas and supporting paragraphs. | Some progression of ideas and supporting paragraphs. | Inadequate ideas and supporting paragraphs. |
| | EXCELLENT: 2 <input checked="" type="checkbox"/> | GOOD: 1,5 <input type="checkbox"/> | AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/> | LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/> |
| ARGUMENT | The message has been communicated very well and identify the type of text | The message has been communicated appropriately and identify the type of text | Some of the message has been communicated and the type of text is little confusing | The message hasn't been communicated and the type of text is inadequate |
| | EXCELLENT: 2 <input checked="" type="checkbox"/> | GOOD: 1,5 <input type="checkbox"/> | AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/> | LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/> |
| CREATIVITY | Outstanding flow of ideas and events | Good flow of ideas and events | Average flow of ideas and events | Poor flow of ideas and events |
| | EXCELLENT: 2 <input type="checkbox"/> | GOOD: 1,5 <input checked="" type="checkbox"/> | AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/> | LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/> |
| SCIENTIFIC SUSTAINABILITY | Reasonable, specific and supportable opinion or thesis statement | Minor errors when supporting the thesis statement | Some errors when supporting the thesis statement | Lots of errors when supporting the thesis statement |
| | EXCELLENT: 2 <input type="checkbox"/> | GOOD: 1,5 <input checked="" type="checkbox"/> | AVERAGE: 1 <input type="checkbox"/> | LIMITED: 0,5 <input type="checkbox"/> |
| TOTAL/AVERAGE | 9 - 10: EXCELLENT 7 - 8,9: GOOD 5 - 6,9: AVERAGE 0 - 4,9: LIMITED | | TOTAL 9 | |



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI
FOREIGN AND NATIVE LANGUAGE CENTER

Informe sobre el Abstract de Artículo Científico o Investigación.

Autor: Ronny David Morocho Cachipiendo

Fecha de recepción del abstract: 23 de febrero de 2021

Fecha de entrega del informe: 23 de febrero de 2021

El presente informe validará la traducción del idioma español al inglés si alcanza un porcentaje de: 9 – 10 Excelente.

Si la traducción no está dentro de los parámetros de 9 – 10, el autor deberá realizar las observaciones presentadas en el ABSTRACT, para su posterior presentación y aprobación.

Observaciones:

Después de realizar la revisión del presente abstract, éste presenta una apropiada traducción sobre el tema planteado en el idioma Inglés. Según los rubrics de evaluación de la traducción en Inglés, ésta alcanza un valor de 9, por lo cual se valida dicho trabajo.


Atentamente



Firmado electrónicamente por:
EDISON BOANERGES
PENAFIEL ARCOS

Ing. Edison Peñafiel Arcos MSc
Coordinador del CIDEN

Anexo 3: Formularios aplicados en la investigación

|  | | CUESTIONARIO DE INTERPRETACIÓN CULTURAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------|---|-------------------|---|-------------------------|--|---|---------------------|---|------|-----------------------|----------------------|--|---|---------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|----------------------|-------------------|----------|---|-------------|-----------|----------------------|-------------------------|------------------|--|--|----------|-----------|----------------------|------------|---|--|---------------------------|-----------|--------------------|--|----------------|--|----------------------|--|-----------------------|--|--|--|----------|--|--|--|--|--|-------------|--|--|--|--|--|----------------------|--|--|--|--|--|
| OBJETIVO: "Analizar los métodos interpretativos en los recorridos auto-guiados para mejorar la interpretación del patrimonio cultural en el cementerio José María Azael Franco Guerrero de Tulcán y el Santuario Gruta de la Paz – Ecuador" Los datos de esta investigación son confidenciales y con fines académicos. | | Formulario Número: _____ DATOS DEL CONTACTO (importante no obligatorio) Telf. Móvil _____ Telf. Fijo _____ Email personal _____ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ALTERNATIVA PARA MEJORAR LA INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. DATOS INFORMATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 Género <table border="1"> <thead> <tr> <th>GÉNERO</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Masculino</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Femenino</td> <td></td> </tr> <tr> <td>LGBTIQ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | GÉNERO | SELECCIÓN | Masculino | | Femenino | | LGBTIQ | | 1.2 Edad <table border="1"> <thead> <tr> <th>EDAD</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>De 20 años a 30 años</td> <td></td> </tr> <tr> <td>De 31 años a 40 años</td> <td></td> </tr> <tr> <td>De 41 años a 50 años</td> <td></td> </tr> <tr> <td>De 51 años a 60 años</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Más de 60 años</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | EDAD | SELECCIÓN | De 20 años a 30 años | | De 31 años a 40 años | | De 41 años a 50 años | | De 51 años a 60 años | | Más de 60 años | | 1.3 Ocupación laboral <table border="1"> <thead> <tr> <th>OCUPACIÓN</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Empleado Público</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Empleado Privado</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Por cuenta propia</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Desempleo</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Estudiante</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | OCUPACIÓN | SELECCIÓN | Empleado Público | | Empleado Privado | | Por cuenta propia | | Desempleo | | Estudiante | | 1.4 Nacionalidad <table border="1"> <thead> <tr> <th>OCUPACIÓN</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ecuatoriano (a)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Colombiano (a)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Venezolano (a)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otros, especifique</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | OCUPACIÓN | SELECCIÓN | Ecuatoriano (a) | | Colombiano (a) | | Venezolano (a) | | Otros, especifique | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GÉNERO | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Masculino | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Femenino | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LGBTIQ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| EDAD | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De 20 años a 30 años | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De 31 años a 40 años | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De 41 años a 50 años | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De 51 años a 60 años | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Más de 60 años | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OCUPACIÓN | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Empleado Público | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Empleado Privado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Por cuenta propia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Desempleo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Estudiante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OCUPACIÓN | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ecuatoriano (a) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Colombiano (a) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Venezolano (a) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Otros, especifique | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. MÉTODO: MÉTODOS INTERPRETATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1. ¿Antes de visitar el atractivo turístico, usted se informó del valor cultural que posee? <table border="1"> <thead> <tr> <th>TIPO DE INFORMACIÓN</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | Si | | No | | 2.2. ¿Usted, solicitó algún tipo de información que le ayudó a entender y conocer de mejor manera el atractivo turístico que visitó? <table border="1"> <thead> <tr> <th>TIPO DE INFORMACIÓN</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | Si | | No | | 2.3. ¿Qué tipo de método de interpretación reconoció en el atractivo turístico? <table border="1"> <thead> <tr> <th>TIPO DE INFORMACIÓN</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Señalética de prohibición</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Trípticos - volantes</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Postales</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Infografías</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Exhibiciones físicas</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ninguno</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | Señalética de prohibición | | Trípticos - volantes | | Postales | | Infografías | | Exhibiciones físicas | | Ninguno | | 2.4. ¿Del método anteriormente señalado, que tan útil usted lo considera? Donde 1 es nada útil y 5 muy útil <table border="1"> <thead> <tr> <th>OPCIONES</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Señalética de prohibición</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Trípticos - volantes</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Postales</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Infografías</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Exhibiciones físicas</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | OPCIONES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Señalética de prohibición | | | | | | Trípticos - volantes | | | | | | Postales | | | | | | Infografías | | | | | | Exhibiciones físicas | | | | | |
| TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| No | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| No | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señalética de prohibición | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Trípticos - volantes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Postales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Infografías | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Exhibiciones físicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ninguno | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OPCIONES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señalética de prohibición | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Trípticos - volantes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Postales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Infografías | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Exhibiciones físicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.5. ¿Qué tipo de material o método de información, considera que se puede implementar en el atractivo turístico? <table border="1"> <thead> <tr> <th>TIPO DE INFORMACIÓN</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Métodos auditivos</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Señalética de recorrido</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Paneles explicativos</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Realidad aumentada</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Señales de evacuación</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | Métodos auditivos | | Señalética de recorrido | | Paneles explicativos | | Realidad aumentada | | Señales de evacuación | | 2.6. ¿Del método anteriormente señalado, que tan útil usted lo consideraría? Donde 1 es nada útil y 5 muy útil <table border="1"> <thead> <tr> <th>OPCIONES</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Métodos auditivos</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Señalética de recorrido</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Paneles explicativos</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Realidad aumentada</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Señales de evacuación</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | OPCIONES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Métodos auditivos | | | | | | Señalética de recorrido | | | | | | Paneles explicativos | | | | | | Realidad aumentada | | | | | | Señales de evacuación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TIPO DE INFORMACIÓN | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Métodos auditivos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señalética de recorrido | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Paneles explicativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Realidad aumentada | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señales de evacuación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OPCIONES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Métodos auditivos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señalética de recorrido | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Paneles explicativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Realidad aumentada | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señales de evacuación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| <p>2.7. ¿Para usted, los métodos interpretativos son útiles en los atractivos turísticos? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy de acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>De acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Sin opinión alguna</td><td></td></tr> <tr><td>En desacuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Nada de acuerdo</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy de acuerdo | | De acuerdo | | Sin opinión alguna | | En desacuerdo | | Nada de acuerdo | | <p>2.8. ¿Considera usted que, los métodos de interpretación aportan con información necesaria para conocer de mejor manera un atractivo turístico? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy de acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>De acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Sin opinión alguna</td><td></td></tr> <tr><td>En desacuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Nada de acuerdo</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy de acuerdo | | De acuerdo | | Sin opinión alguna | | En desacuerdo | | Nada de acuerdo | |
|--|-----------|-----------|----------------|--|------------|--|--------------------|--|---------------|--|-----------------|--|---|--------|-----------|----------------|--|------------|--|--------------------|--|---------------|--|-----------------|--|
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin opinión alguna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| En desacuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nada de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin opinión alguna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| En desacuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nada de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 3. MÉTODO: RECORRIDO INTERPRETATIVO GUIADO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|-----------|----------------|--|------------|--|--------------------|--|---------------|--|-----------------|--|---|--------|-----------|--------|--|------------|--|---------------------|--|
| <p>3.1. ¿Usted sintió la necesidad de un guía turístico dentro del atractivo que visitó? (SELECCIONE 1)</p> <p>+</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy de acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>De acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Sin opinión alguna</td><td></td></tr> <tr><td>En desacuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Nada de acuerdo</td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>□</p> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy de acuerdo | | De acuerdo | | Sin opinión alguna | | En desacuerdo | | Nada de acuerdo | | <p>3.2. ¿Qué tipo de recorrido interpretativo prefiere usted, al momento visitar el atractivo turístico?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Guiado</td><td></td></tr> <tr><td>Autoguiado</td><td></td></tr> <tr><td>Guiado y autoguiado</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Guiado | | Autoguiado | | Guiado y autoguiado | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin opinión alguna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| En desacuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nada de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Guiado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Autoguiado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Guiado y autoguiado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 4. INTERPRETACIÓN CULTURAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|----------------------|--|------------------|--|--------------------|--|----------------------|--|------------------------------|--|---|--------|-----------|----------------|--|------------|--|--------------------|--|---------------|--|------------------|--|
| <p>4.1. ¿Considera que existen suficientes servicios complementarios en el recorrido como: centros de información turística, tienda de artesanías, guianza y demás? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy de acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>De acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Sin opinión alguna</td><td></td></tr> <tr><td>En desacuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Nada de acuerdo</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy de acuerdo | | De acuerdo | | Sin opinión alguna | | En desacuerdo | | Nada de acuerdo | | <p>4.2. ¿La accesibilidad en el atractivo visitado, es inclusiva para todo tipo de visitantes? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy de acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>De acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Sin opinión alguna</td><td></td></tr> <tr><td>En desacuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Nada de acuerdo</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy de acuerdo | | De acuerdo | | Sin opinión alguna | | En desacuerdo | | Nada de acuerdo | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin opinión alguna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| En desacuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nada de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin opinión alguna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| En desacuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nada de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>4.3. ¿Cuál fue su nivel de aprendizaje cultural adquirido ,en el recorrido del atractivo turístico? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy alto</td><td></td></tr> <tr><td>Alto</td><td></td></tr> <tr><td>Nulo</td><td></td></tr> <tr><td>Bajo</td><td></td></tr> <tr><td>Muy bajo</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy alto | | Alto | | Nulo | | Bajo | | Muy bajo | | <p>4.4. ¿Usted, se sintió satisfecho al finalizar el recorrido por el atractivo turístico? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy satisfecho</td><td></td></tr> <tr><td>Satisfecho</td><td></td></tr> <tr><td>Neutral</td><td></td></tr> <tr><td>Insatisfecho</td><td></td></tr> <tr><td>Muy insatisfecho</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy satisfecho | | Satisfecho | | Neutral | | Insatisfecho | | Muy insatisfecho | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy alto | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Alto | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nulo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bajo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy bajo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy satisfecho | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Satisfecho | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Neutral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Insatisfecho | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy insatisfecho | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>4.5. ¿Cuál fue su nivel de experiencia, que le transmitió la visita a este atractivo turístico? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>OPCIONES</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Experiencia muy alta</td><td></td></tr> <tr><td>Experiencia alta</td><td></td></tr> <tr><td>Experiencia baja</td><td></td></tr> <tr><td>Experiencia muy baja</td><td></td></tr> <tr><td>No generó experiencia alguna</td><td></td></tr> </tbody> </table> | OPCIONES | SELECCIÓN | Experiencia muy alta | | Experiencia alta | | Experiencia baja | | Experiencia muy baja | | No generó experiencia alguna | | <p>4.6. ¿Considera que se debe mejorar los puntos de información en el atractivo turístico que visitó? (SELECCIONE 1)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ESCALA</th> <th>SELECCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Muy de acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>De acuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Sin opinión alguna</td><td></td></tr> <tr><td>En desacuerdo</td><td></td></tr> <tr><td>Nada de acuerdo</td><td></td></tr> </tbody> </table> | ESCALA | SELECCIÓN | Muy de acuerdo | | De acuerdo | | Sin opinión alguna | | En desacuerdo | | Nada de acuerdo | |
| OPCIONES | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia muy alta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia alta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia baja | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia muy baja | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| No generó experiencia alguna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESCALA | SELECCIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| De acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin opinión alguna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| En desacuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nada de acuerdo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| OBSERVACIONES |
|---------------|
| |
| |
| |
| |
| |